

TA DOKUMENT PREDSTAVLJA IZBOR ODZIVOV JAVNOSTI, KI NASLAVLJAJO VARUHA PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV, IN JE NAMENJEN ZGOLJ ZA INTERNO RABO, ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV RTV SLOVENIJE. NJEGOVE VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

PREDSTAVITEV ODZIVOV OBČINSTVA OKTOBER 2016

Nekaj poglobitnih poudarkov v odzivih za mesec oktober 2016

Oktobrski odzivi so po številu enormni, zvrstilo se jih je kar 209, razlog pa sta dve televizijski oddaji, ki sta vznemirili ali navdušili. Najprej Tarča na temo splav – da ali ne; tako rekoč vsi odzivi, skupaj 96, so oddajo ocenili kot neprimerno, bodisi zaradi ponovnega problematiziranja ustavne pravice o splavu, zaradi nekompetentne sestave gostov ali pa zaradi neprimerne uredniške odločitve za omenjeno temo. Uredniki so se odzvali medlo in neprepričljivo, med seboj neusklanjeno, izjava vodstva hiše pa je bila prav tako medla, zlasti pa neažurna, zato se je s kolumno odzval Varuh pravic gledalcev in poslušalcev, oddajo pa so kritično ocenili tudi programski svetniki.

Spet prepozno in komaj zadovoljivo se je hišno vodstvo odzvalo tudi na proteste gledalcev zaradi enodnevnega »umika« dokumentarca Valentina Areha o JLA iz arhiva oddaj. Dokumentarec je sicer požel veliko pohval in tudi nekaj ostrih kritik in znova nekaj nesoglasij znotraj informativnega programa.

Na koncu kratkega povzetka omenjam še pismo poslušalca S.V. predsedniku Programskega sveta, v katerem ga seznanja s ponovno kršitvijo Zakona o RTVS in programskih standardov, ko je radijsko uredništvo ob napovedi prenosa bogoslužja pomenljivo navrglo, da mašo prenašajo, ker je tako odločil Programski svet RTVS. Programski svet, ki je pritožbo obravnaval, ni sprejel nikakršnega stališča.

Lado Ambrožič

KAZALO

RADIOTELEVIZIJA SLOVENIJA	5
TELEVIZIJA SLOVENIJA	53
Informativni program	53
Izobraževalni program.....	96
Verski program	98
Razvedrilni program	99
Športni program	103
TV Slo 3	107
RADIO SLOVENIJA	109
MMC.....	114

STATISTIKA ODZIVOV OBČINSTVA

OKTOBER 2016

SKUPAJ: 209 odzivov

RTV SLOVENIJA (splošno): 53 odzivov

TELEVIZIJA SLOVENIJA: 134 odzivov

 Informativni program: 119 odzivov

 Verski program: 2 odziva

 Izobraževalni program: 2 odziva

 Razvedrilni program: 4 odzivi

 Športni program: 5 odzivov

 TV SLO 3: 2 odziva

RADIO SLOVENIJA : 4 odzivi

 Radio Slovenija – splošno: 4 odzivi

MMC : 18 odzivov

 multimedijški portal: 18 odzivov

SEPTEMBER 2016

SKUPAJ: 69 odzivov

RTV SLOVENIJA (splošno): 22 odzivov

TELEVIZIJA SLOVENIJA: 33 odzivov

 Informativni program: 28 odzivov

 Športni program: 3 odzivov

 TV SLO 3 : 2 odziva

RADIO SLOVENIJA : 4 odzivi

 Radio Slovenija – splošno: 4 odzivi

MMC : 10 odzivov

 multimedijški portal: 10 odzivov

OKTOBER 2015

SKUPAJ: 101 odzivov

RTV SLOVENIJA (splošno): 38 odzivov

TELEVIZIJA SLOVENIJA: 39 odzivov

 Informativni program: 23 odzivov

 Kulturno umetniški program: 2 odziva

 Otroški in mladinski program: 1 odziv

 Razvedrilni program: 7 odzivov

 Športni program: 3 odzivi

 TV SLO 3: 3 odzivi

RADIO SLOVENIJA : 9 odzivov

 RA SLO (splošno): 9 odzivov

MMC : 9 odzivov

 multimedijški portal: 9 odzivov

RADIOTELEVIZIJA SLOVENIJA

Pismo predsedniku Programskega sveta

Spoštovani gospod direktor,

od 15. 8. 2016 dalje, ko je bilo na Prvem programu Radia Slovenija pred prenosom bogoslužja **že v tretje** prebrano žaljivo in diskriminatorno in drugorazredno podobno obvestilo: "Programski svet RTV Slovenija je 30. novembra 2015 sprejel zahtevo o predvajanju bogoslužja na Prvem programu Radia Slovenija na šest največjih praznikov v letu. Uredništvo je dolžno spoštovati zahteve Sveta in tako boste danes, spoštovani poslušalke in poslušalci, na praznik Marijinega vnebovzvetja, v naslednji uri prisluhnili prenosu katoliškega bogoslužja", smo se oglasili tisti, ki smo zaradi takega obvestila pred prenosom bogoslužja prizadeti. Prizadeta so naša verska čustva.

V spletnem dnevniku Varuha pravic poslušalcev in gledalcev za mesec september 2016 najdete že kar na prvi strani varuhov povzetek o tem, da so poslušalci ogorčeni nad cinično napovedjo pred bogoslužjem.

Verjetno veste, da je bilo na praznik reformacije spet prebrano podobno obvestilo in kljub protestu je bilo na praznik Spomina na mrtve naslednji dan tudi prebrano: "Na podlagi sklepa PS RTVS o predvajanju bogoslužja na Prvem programu Radia SLO na 6 največjih praznikov v letu, bomo ob Dnevu spomina na mrtve, katoliškem prazniku Vseh svetih, v naslednji uri slišali prenos maše."

To je žaljivo. Za nobeno drugo oddajo se to ne dela. Pa čeprav vse oddaje in programske sheme potrjuje PS. Zakon o RTVS mu celo omogoča, da sam predlaga oddaje...

Gospod direktor, očitno poslušalcev nihče ne posluša. Očitno tudi varuha nihče ne posluša in ne upošteva. Verjetno bo potrebno še PS sporočiti, da bo na izredni seji prihodnji teden obravnaval to tematiko, ki ji ni videti konca, ker na Prvem programu radia ni dovolj širine. PS bo potrebno pozvati, da se PPN-ja ne sprejme.

G. direktor, zakaj to dopuščate? Zakaj se moramo kar naprej boriti s stvarmi, ki so po Evropi samoumevne? Zakaj tudi g. Debevec ni mogel doseči umika tega žaljivega obvestila, ko se je posebej sestal z glavnim urednikom Prvega programa?

G. direktor, prosim za odziv.

Lep pozdrav,

S.V.

Oddaja Spomini

1.

Pozdravljeni.

Sem gledalec in plačnik RTV prispevka, imam pa že od rojstva 80 % okvaro sluha.
Zakaj oddaja Spomini nima podnapisov, za razliko od Pričevalcev, ki podnapise ima? To je diskriminacija do tistih, ki bi radi videli še drugo stran medalje.
Zahtevam, da opremite s podnapisi vse oddaje Spomini!

LP,

M.K.

2.

Spoštovani !

Lepo prosim, prenesite toplo zahvalo g. Lombergarju za njegove oddaje "Spomini".
Z njo nas spominja in dokazuje, da vendarle niso bili v "predjanševski" dobi vsi zločinci in da časi takrat vendar niso bili tako "svinčeni", kot jih marsikdaj prikazuje tudi vaša (naša) TV. In da je tudi tedaj Slovenstvo in Domovina že obstajala - malo drugačna !

Želel pa bi, da bi se optimizem, pravičnost, solidarnost in objektivnost zrcalila tudi v ostalem programu, ki vse bolj podlega novodobni kapitalsko-profitni in katoliško ideološki kliki. Prosim za bolj analitično in poročevalsko kritično podajanje vsebin.

Pa še to: spet ponavljate nadaljevanke, filme, dokumentarne oddaje dovolj !!!

D.L.

Kršenje načel pluralnega Radia

Spoštovani Varuh

V Vaših mesečnih poročilih beležimo vprašanje poslušalke zaradi »miselne popotnice; »misli dneva«, ki jih v napovednikih jutraj po peti uri na prvem programu uporabljajo dežurni novinarji

-ob torkih Nataša Rašel;

-ob sredah Peter Močnik in

-ob četrtek Mojca Delač;

Spomnimo se sprenevedajočega žaljivega odgovora poslušalki s strani Stoparja; »odgovornega« urednika prvega programa RS;

V programski shemi; v sporedu na spletnih straneh RS; v sporedih objavljenih v časopisih piše »Duhovna misel«; zgoraj navedeni imajo očitno težave z besednim terminom »duhovni« in si izmišljujejo druge besede. Zanimiva podrobnost pa je, da v napovedniku od 5 do 9 ure nimajo težav z napovedniki ostalih oddaj; izjema je oddaja z naslovom »Duhovna misel«, ki zgoraj navedenim voditeljem jutranjega programa povzroča (predvidevamo optične, vizuelne ali te besede preprosto ne zmorejo izgovoriti.) Zadnja leta poslušalci v zvezi s spoštovanjem človekovih pravic; Zakona o javni RTVS in Programskih standardih nimamo popolnoma nobene besede; zato prosimo Programski svet in Varuha, da predlaga vodstvu RTVS; da nam pošlje anketo; ker smatramo, da svobodno kot državljani si izbiramo katero radijsko postajo bomo poslušali. Ljudje se medsebojno seznanjamo, da pač »prvega programa RS« več ne poslušamo, ker preprosto smatramo, da kot opravilno sposobni

Ijudje imamo človeško čast in dostojanstvo; ker pa ne smemo javno opozoriti, kako se kršijo načela pluralnega javnega medija; ker nas ti voditelji jutranjega programa žalijo in se sprenevedajo.

Priznamo, da mi navadni neizobraženi neuki državljani, ki »nimamo pravice glasu« v zvezi z programom RS smo pregledali besedni termin v Slovenskem pravopisu in Slovarju slovenskega knjižnega jezika, kjer je obravnavan kot normalna slovenska beseda s strokovnimi obrazložitvami. Prosimo strokovno akademsko obrazložitev vseh treh novinarjev, kaj jim povzroča tako velike psihične in fizične težave pri tako nedolžni besedi »duhovna.« Prosimo vodstvo RTVS, da vse tri omenjene novinarje premesti na višjo delovno mesto z napredovanjem za 2-3 plačne razrede in jim omogoči zdrav fizični in psihični razvoj; ker bomo na koncu plačniki rtv davka plačevali vsem trem odškodnine za njihove zdravstvene in fizične težave;

Z odličnim spoštovanjem;

Nataša Rašl

Spoštovani! Odpisujem vam, ker me osebno nagovarjate. Ni res, da vse ostale rubrike pa vedno napovedujemo po peti uri. Sama osebno imam jutranjo napoved zelo različno: včasih napovem recimo samo Torkov kviz in Svetovalni servis, včasih omenim še rubriko Dobro jutro, otroci!, pa Duhovno misel itd. Čisto odvisno od zanimivosti same vsebine in trenutka izbire. Res je, da sem verjetno kdaj rekla tudi miselna popotnica namesto Duhovna misel, ki je dejanski naslov rubrike, vendar se je to zgodilo slučajno in ne namenoma, da bi hotela kogarkoli s tem užaliti. Upam, da me razumete. Tudi Torkov kviz ne napovem vedno z imenom, ampak recimo samo povem, da bomo pred sedmo imeli nagradno vprašanje itd. Besedo duhovna misel znam izgovoriti in tako je tudi z ostalimi sodelavci. Rubrika je med tednom na sporedu pred šesto in takrat besedo gotovo - če ne že po peti - izgovorimo. Sicer pa sem mnenja, da to ni toliko pomembno, kolikor je pomembno dejstvo, da rubriko imamo in jo predvajamo vsako jutro (tudi ob vikendih). Mislim, da bi bilo bolje, da se pogovarjamo o sami vsebini rubrike, kot pa o tem, ali jo med jutranjim pozdravom omenimo s točnim naslovom, ali samo z vsebino ali sploh ne.

Lep pozdrav!

Spoštovana gospa Raš

Vi preprosto JAVNO LAŽETE; ko ste pa podpisanemu pred šestimi tedni zabrusili po tel; "vejetno se bo imenovala Misel dneva.." Mar boste Vi določali vsebine in naslove oddaj; verjetno v kratkem, ko boste kot radio "vedno zadnji" in Vi novinarka na trgu in Vas bodo plačevali tisti, ki Vas bodo hoteli in želeli..

S spoštovanjem;

Na obisku pri predsedniku Programskega sveta

Spoštovani,

dne 04. oktobra 2016 smo se podpisani, akad. prof. dr. Janez Juhant in Drago Vogrinčič, ki si skupaj z državljani s civilne iniciative za pluralen Radio Slovenija, primerljiv s soslednjimi in drugimi evropskimi prvimi programi nacionalnih radiev, že več let prizadevamo za normalizacijo stanja na javni RTV v

smislu ureditve odnosov do verujočih in pravično umestitev verskih vsebin v programe, na sedežu RTV Slovenija sestali s predsednikom Programskega sveta RTVS Miranom Zupaničem, na srečanju pa je bil prisoten tudi varuh pravic gledalcev in poslušalcev mag. Lado Ambrožič. Predstavili smo mu naša prizadevanja in legitimna upravičena pričakovanja, da se končno vzpostavi normalno pluralno demokratično stanje na Prvem programu Radia Slovenija, primerljivo z drugimi nacionalnimi RTV hišami po Evropi, in so verske vsebine in slovenska verska glasba kot nekaj samoumevnega del programa Prvega programa Radia Slovenija. Andrej Stopar, glavi urednik Prvega programa nacionalnega radia je zapisal in priznal, da na Prvem verskih oddaj ni. Obstaja zgolj 3-minutna oddajica Duhovna misel, ki pa je bolj filozofsko in antropološko usmerjena, sploh pa ni primerno glasbeno opremljena. Da je stanje na Prvem programu radia do verujočih in sploh do pritožnikov skrajno neprimerno, je potrdil tudi mag. Ambrožič, ki je dejal, da se tam obnašajo cinično in arogantno. V podkrepitev tega govori tudi dejstvo, da dr. Stopar ni odgovoril na pismo akad. prof. dr. Juhanta z dne 25. 8. 2015, čeprav je v kratkem sporočilu napisal: »Proučil bom dokumente, ki jih navajate, in Vam temeljiteje odgovoril v najkrajšem času.« Minilo je že več kot leto dni in ta »kratek« čas še kar teče.

Izrazili smo tri temeljna legitimna pričakovanja:

1. da na Prvem programu svoje mesto dobi doslej skoraj prepovedana slovenska verska glasba;
2. da se prenosi bogoslužij s tretjega prenesejo na prvi program vsako nedeljo in na večji praznik, tudi ob dejstvu, da tretji program ni povsod slišen (čeprav glavni urednik Prvega trdi nasprotno), kar potrjuje tudi pismo poslušalca varuhu (<http://www.rtv slo.si/varuh/pritozba/1047>);
3. da v Prvem programu steče tedenska verska enourna oddaja.

Predsednik PS se je z nami strinjal in dejal, da so mu nerešena vprašanja pustili tudi njegovi predhodniki. Zavzel se je za to, da bo skupaj z mag. Ambrožičem ali sam zadevo predstavil kulturnemu uredništvu, ki naj bi bilo pristojno za tovrstna vprašanja in jih pozval, da se problem primerno uredi.

Podpisani prosimo, da nam posredujete dokumente/dopise, ki bodo izkazovali obljubljeno in še enkrat izražamo pričakovanje, da bo Prvi program Radia Slovenija končno pričel uresničevati Zakon o RTVS, Poklicna merila in Programske standarde ter zahteve verujočih poslušalcev in verskih skupnosti po umestitvi verskih vsebin in verske glasbe v svoj program.

S spoštovanjem,

Sebastijan Valentan, univ. dipl. teol.
akad. prof. dr. Janez Juhant
Drago Vogrinčič

Vesna Marn, sekretarka Programskega sveta RTV Slovenija

Spoštovani gospod Sebastijan Valentan!

Po nalogu predsednika Programskega sveta Mirana Zupaniča vas vljudno prosim, da zapis v delu, ki se glasi:

»Predsednik PS se je z nami strinjal in dejal, da so mu nerešena vprašanja pustili tudi njegovi predhodniki. Zavzel se je za to, da bo skupaj z mag. Ambrožičem ali sam zadevo predstavil kulturnemu uredništvu, ki naj bi bilo pristojno za tovrstna vprašanja in jih pozval, da se problem primerno uredi.«

spremenite in zapišete kot sledi:

»Predsednik PS se je strinjal, da je treba vprašanje verskih vsebin razrešiti na način, ki ne bo krnil uredniške avtonomije in bo spoštoval pluralnost nazorov tako verujočih kot neverujočih poslušalcev. Zavzel se je za to, da bo skupaj z mag. Ambrožičem ali sam zadevo predstavil Komisiji za kulturne in umetniške vsebine PS RTV Slovenija, ki je pristojna za tovrstna vprašanja in člane pozval, da se opredelijo do problema.«

Lepo pozdravljeni.

Pismo Varuhu pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani gospod Lado Ambrožič; varuh pravic VSEH poslušalcev in gledalcev;

HALO že desetletja spremljamo odzive uravnoveženosti »javnega zavoda« in Vas »varuha« Vi kot državljan smete imeti svoje osebno svetovnonazorsko prepričanje in ga spoštujemo; vendar zakaj Vaša dvojna merila »kar velja za ene; NE velja za VEČINO slovenskih državljanov, ki so verujoči;

Kdaj boste zapisali KOLUMNNO, da zadnjih štirih let Lampreht, Filli, Groznikova, Stopar KRŠIJO Programske standarde in človekove pravice verujočim - spomnite se kaj počnejo z Vami

- spomnite se kako ste na Radiju enostransko opisovali pismo neke gospe Ivanki; »ki je zahtevala PRAVICO za slovensko glasbo;«

Vas spoštujem, vendar me je izredno zbolelo na sestanku z Zupaničem o »mojih nastopih..«

Podpisani pač nisem malo »tamo; malo vamo« »malo tič; malo miš..«

Kdaj boste POSLALI JAVNO PISMO medijem, Programskemu svetu in Evropskemu predstavniku v EBU za spoštovanje človekovih pravic in spoštovanje Programskih standardov za VSE državljane Slovenije, ne samo »meni ljube«

Dovolite, da Vas spomnim kako ste »fiktivno potrdili OPOMIN Lamprehtu in Groznikovi, ko »preprosto mečejo vsebine Duhovnih misli v koš;

Dovolite kdaj boste PREPOSLALI vsem odgovornim za JAVNE medije v Sloveniji in Evropi dokazljive primere »kršenja Programskih standardov in človekovih pravic«, ki ga izvaja Radio Slovenija z »pripnko Primeri verskih oddaj« na Prvih programih javnih radijev v Evropi;

Ali se Vi spoštovani Varuh in prijatelj Lado Ambrožič ZAVEDATE, da RS izvaja kulturni boj in nas VRAČA nazaj za 50 let ideološkega enoumja; ko EDINI v Evropi NIMA uredništva za verski program in je Andrej Stopar zapisal, da na Prvem »verskih oddaj NI« in je »prepovedana versko-sakralna glasba..«

700 tisoč državljanek in državljanov, ki smo IZBRISANI na RS »Vas to javno sprašuje..«

In kje sem bil grobi, kot ste povedali 4.10. RESNICO sem Vam zapisal;

Izgovorjanje na odnos PS in vodstva z Vaše strani in jokanje, ni vredno poštenega moža, kar naj bi Lado Ambrožič bil; potrebno je biti absolutno poštene do vsakega človeka; brez razlike;

S spoštovanjem,



Pismi direktorici TVS

1.

Spoštovana gospa direktorica televizije, dr. Ljerka Bizilj,

nekajkrat sem pisal na pr službo RTVS zaradi težav s podnaslavljanjem. V Dnevniku, 10. 9. 2016, je prišlo do neprijetnega dogodka. Ob prispevku 100-letnica cerkvice na Javorci je bil podnaslovljen odgovor ge. Jutte Geyling. Ne vem, če sem prav zapisal, ker je bilo njeno ime prekrito s podnaslovljenim besedilom. Prav tako iz istega razloga nisem mogel prebrati, kdo je bila omenjena gospa. Takoj za tem prispevkom je bil predstavljen festival Vilenica. Tam pa nagrajenka, Hrvatica, sploh ni bila podnaslovljena. Saj to se ne dogaja tu in tam, ampak kar REDNO na vaši tv. V mesecu juliju vas je na to opozoril že gledalec in njegovo mnenje je zapisano v mesečnem dnevniku Varuha pravic gledalcev in poslušalcev za mesec julij na str. 12. Pomočnica direktorice TVS se mu je opravičila in to ponovno, a zadeva še kar ni odpravljena. Kaj se dogaja? V Dnevniku (17. 9. 2016) je bil ob predstavitvi novega predsednika UEFE, g. Aleksandra Čeferina, opravljen in predvajan tudi pogovor z g. Petrom Čeferinom. Njegovo ime je bilo sicer izpisano, a brez funkcije, kdo je, kaj je. Vem, da je to oče g. Aleksandra Čeferina, a to najbrž sodi k imenu, razen, če je g. Peter Čeferin vašemu mediju tako dobro poznan, da smatrate, da ni potrebno ob njegovem imenu napisati tudi funkcije. V Zrcalu tedna (18. 9. 2016) v prispevku o mednarodni humanitarni pomoči ni bilo naziva gospoda, ki je govoril v tej zvezi. Gledalci tako sploh ne vemo, kdo je to bil. Nov primer pa se je zgodil včeraj pri Športu po Dnevniku (28. 9. 2016). Prav ob koncu Športa ob prispevku KK je govoril trener KK Helios Jakša Vulić, ki zopet ni bil podnaslovljen. Govoril je hrvaško ali srbsko. Pa saj nismo v bivši Jugi! Spoštovana gospa direktorica, preden posredujem vse to še drugim, prosim, kako boste ukrepali? Doslej sem prejel le nekaj izgovorov, da je podnaslavljanje zahtevna reč ipd., a to za javni RTV servis niso odgovori. Moja pisma hranijo v vaši PR službi. Zanima me konkretno, kako boste ukrepali?

Lep pozdrav,

S.V.

Služba za odnose z javnostjo

Spoštovani g. S.V.,

zahvaljujemo se vam za vaše pismo in posredujemo odgovor direktorice Televizije Slovenija:

»Veseli nas, da ste reden in pozoren gledalec naših programov. Hvala za posredovane pripombe. Televizija Slovenija je v letu 2015 pripravila in predvajala 5.484 ur dnevno-informativnega programa, kar predstavlja 21 % vsega predvajanega programa Televizije

Slovenija. Večina dnevno-informativnih oddaj poteka v živo. Seveda se trudimo, da bi gledalcem posredovali aktualne, verodostojne in kakovostne informacije pravočasno, celovito ter tehnično brezhibno. Kljub temu se kdaj zgodi, da pri posameznih prispevkih pride do manjših nenamernih napak. Sodelavci svoje delo opravljajo strokovno in odgovorno. Prav tako se vsi zaposleni na RTV Slovenija zavedajo poslanstva javnega servisa in svoje delo jemljejo resno in odgovorno, vendar kot zagotovo tudi sami veste, kjer se dela, se lahko pripetijo tudi napake.«

Lep pozdrav

2.

Spoštovana ga. direktorica,

kar pišete, da se namreč "kdaj zgodi, da pride do ...napak," ne drži.

Opozoril sem vas, da do dotičnih napak prihaja nenehno in ne le tu pa tam. Na to vas je opozoril že nekdo drug. Njegovo mnenje je zapisano v Varuhovem dnevniku.

Prav tako niste odgovorili na moje vprašanje, zato Vas še enkrat sprašujem: na kak način boste zahtevali odgovornost do tistih, ki naj skrbijo za nemoten in skrben potek dela na tem področju?

Spoštovana ga. direktorica dr. Ljerka Bizilj,

še vedno čakam na Vaš odgovor. Ob tem Vas ponovno sprašujem: Kaj boste storili?

Danes pri Dnevniku (04. 10. 2016) je znova prišlo do težav. Prispevek, ki je bil vnaprej pripravljen, od začetka kar nekaj časa ponovno ni bil podnaslovljen. Šlo je za prispevek s predstavnico ZN za begunce in migrante. In ne le to: voditelj Dnevnika se za napako sploh ni opravičil.

Upravičeno ponovno sprašujem, kako boste pristopili k alarmantni in nenehni težavi? Saj s tem ja odganjate gledalce. Prosim za odgovor.

Lp, S.V.

Pismi Varuhu

1.

Spoštovani g. varuh,

direktorica TV že 2x ni odgovorila. Lahko Vi poskušate dobiti njen odgovor?

Lp, S.V.

2.

Spoštovani gospod Lado Ambrožič; Varuh pravic poslušalcev in gledalcev RTVS! (TO JE VRAČANJA 50 LET nazaj..)

V Vaših mesečnih poročilih beležimo vprašanje poslušalke zaradi »miselne popotnice; »misli dneva«, ki jih v napovednikih zjutraj po peti uri na prvem programu uporabljajo dežurni novinarji

-ob torkih Nataša Rašel;

-ob sredah Peter Močnik in

-ob četrtek Mojca Delač;

Spomnimo se sprenevedajočega žaljivega odgovora poslušalki s strani Stoparja; »odgovornega« urednika prvega programa RS;

V programski shemi; v sporedu na spletnih straneh RS; v sporedih objavljenih v časopisih piše »Duhovna misel«; zgoraj navedeni imajo očitno težave z besednim terminom »duhovni« in si izmišljujejo druge besede. Zanimiva podrobnost pa je, da v napovedniku od 5 do 9 ure nimajo težav z napovedniki ostalih oddaj; izjema je oddaja z naslovom »Duhovna misel«, ki zgoraj navedenim voditeljem jutranjega programa povzroča (predvidevamo optične, vizuelne ali te besede preprosto ne zmorejo izgovoriti.) Zadnja leta poslušalci v zvezi s spoštovanjem človekovih pravic; Zakona o javni RTVS in Programskih standardih nimamo popolnoma nobene besede; zato prosimo Programski svet in Varuha, da predlaga vodstvu RTVS; da nam pošlje anketo; ker smatramo, da svobodno kot državljani si izbiramo katero radijsko postajo bomo poslušali. Ljudje se medsebojno seznanjamo, da pač »prvega programa RS« več ne poslušamo, ker preprosto smatramo, da kot opravilno sposobni ljudje imamo človeško čast in dostojanstvo; ker pa ne smemo javno opozoriti, kako se kršijo načela pluralnega javnega medija; ker nas ti voditelji jutranjega programa žalijo in se sprenevedajo.

Priznamo, da mi navadni neizobraženi neuki državljani, ki »nimamo pravice glasu« v zvezi z programom RS smo pregledali besedni termin v Slovenskem pravopisu in Slovarju slovenskega knjižnega jezika, kjer je obravnavan kot normalna slovenska beseda s strokovnimi obrazložitvami. Prosimo strokovno akademsko obrazložitev vseh treh novinarjev, kaj jim povzroča tako velike psihične in fizične težave pri tako nedolžni besedi »duhovna.« Prosimo vodstvo RTVS, da vse tri omenjene novinarje premesti na višjo delovno mesto z napredovanjem za 2-3 plačne razrede in jim omogoči zdrav fizični in psihični razvoj; ker bomo na koncu plačniki rtv davka plačevali vsem trem odškodnine za njihove zdravstvene in fizične težave;

Z odličnim spoštovanjem;



TV Utrinki

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovana pomočnica direktorice

Gledalca T.K. in A.Š. se jezita nad prepogostimi in motečimi oglasi na TVS. Šimnic pravi, da je oglas, daljši od 15 sekund, neučinkovit, gospa Kren pa poudarja, da na HTV niti približno ni toliko oglasov kot pri nas, zato čedalje redkeje gleda TVS.

Lado

Natalija Gorščak, pomočnica direktorice TV Slovenija

Pozdravljen!

Žal mora TV Slovenija približno 20% denarja zaslužiti na trgu, HTV pa samo 9% (izjava Aleksandra Stankovića v oddaji Nedeljom u dva 16.10.2016), tako da si oni lahko privoščijo popolnoma drugačno politiko glede oglasov.

Lep pozdrav

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Natalija,

spet pripomba na račun pretiranega kuhanja v jutranji oddaji; gledalka B.K. pravi, naj si z vzor vzamemo jutranje oddaje HTV ali ARD (ZDF).

Lado

Natalija Gorščak, pomočnica direktorice TV Slovenija

Dragi Varuh, bomo, ko bomo imeli njihove proračune in kapacitete. Gledalci, zal, primerjajo neprimerljivo.

Mimogrede - informacija zate - na ARD-ju in ZDF-u niti v snu gledalci nimajo dostopa do osebnih mobitelov kateregakoli urednika. Mene je včeraj gledalka osebno klicala, ko sem bila pri zdravniku zaradi tega. Napotila sem jo nate. To, da v hiši vsak gledalec lahko dobi mojo številko mobitela in me klice s pritožbami, je kriminal!

Lp

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Kaj pa praviš o kuhanju?

Natalija Gorščak, pomočnica direktorice TV Slovenija

Kuhanja je za zdaj dovolj in čisto v pravi meri, Nemci imajo tega mnogo več, vsak dan...

Lp

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Natalija,

predzadnja oddaja Posebna ponudba ni bila namenjena potrošnikom, ampak zdravnikom in bolnikom.

Lado

Natalija Gorščak, pomočnica direktorice TV Slovenija

Lado, se strinjam, bom posredovala mnenje. Se kaj oglasim na to temo... Danes migrena in otrok po urgentnih ambulantah.

Lp

Znižanje naročnine...

Draga Televizija

Sprašujem se, kdaj bo RTV znižal znesek naročnine glede na to, da je v programih mnogo preveč reklam, bistveno več kot na komercialnih televizijah, ki se financirajo iz reklam.



Natalija Gorščak, pomočnica direktorice TV Slovenija

Spoštovani!

Najprej – vaša spodnja trditev NE DRŽI, saj že zakonodaja javni televiziji dovoljuje manjše število minut z oglasi na uro kot komercialnim televizijam in komercialne televizije vedno izkoristijo kvoto v celoti, kar velikokrat ni praksa javne televizije. Zatem bi vas radi obvestili, da z RTV-prispevkom ne plačujete samo televizije (TV SLO 1,2,3, TV Kp/Ca, TV MB, MMC TV), temveč tudi osem radijskih postaj, spletni portal, glasbene sestave (orkester, Big band, zборе), oddajnike in zveze in založniško dejavnost, iz RTV-prispevka financiramo tudi dejavnosti za manjšine in invalidne osebe. RTV Slovenija in s tem TV Slovenija del denarja za svojo dejavnost (20%) pridobi na trgu, tako da se jim, žal, ne moremo odreči. Vse oglase predvajamo v okviru zakonsko določenih omejitev v karseda nemoteči obliki.

Predlagamo, da si preberete podatke o tem, katere dejavnosti in v kolikšni meri so financirane iz RTV-prispevka na naši spletni strani v letnem poročilu RTV Slovenija. Ugotovili boste, da za plačevanje 'televizije' ne odštete niti 5€, kar je manj kot bi odšteli za katerokoli naročnino za kableskega operaterja ali za ponudbo TV-programov na spletu. Link na naše letno poročilo:

http://www.rtv slo.si/files/letno_porocilo/letno_porocilo_2015_lektorirano.pdf.

Lep pozdrav

Moteča glasba med govorom

Spoštovani!

Zelo rada pogledam oddajo "Z vrta na mizo", v kateri kuha zelo simpatični Primož Dolničar. Moti me pa podlaga, med tem ko govori (glas ima zelo prijeten) ga skoraj ne slišim, ker je glasba preglasna, zelo moteča. Ne razumem kdo se je spomnil, da med govorjenjem predvaja še glasbo, pa to ni edina oddaja s to glasbeno motnjo, tudi "Čez planke" Mojce Mavec včasih kakšne besede ne razumem zaradi preglasne glasbe.

Lep pozdrav

M.P.

Napišite »V živo«!

Pozdravljeni!

Že nekaj časa študiram, koga bi lahko vprašal, da bi zvedel ZAKAJ V POROČILIH, KI MISLIM, DA SO PREDVAJANA V ŽIVO, NI NAPISA "V ŽIVO".

Saj le tako bi lahko vedel kaj se dogaja v tistem trenutku in kaj je posneto v naprej.

Mogoče mi lahko pomagate Vi.

Hvala in lep pozdrav.

Skrito Prekmurje

Spoštovani

Pri predvajanju vremenske napovedi opažam, da meteorologi zelo pogosto stojijo pred zemljevidom Slovenije tako, da zakrivajo določen del pokrajine (konkretno Pomurja) in se ves čas predvajanja ne premaknejo, zato gledalci nimamo možnosti, da bi videli temperature zelenega kraja.

Prosila bi, da pristojnim posredujete prošnjo, da bomo gledalci celotne Slovenije enakovredno deležni vremenske napovedi.

Hvala in lepo pozdravljeni

K.V.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Gledalka F.P. sprašuje, zakaj Mojca Mavec nastopa v desetih različnih vlogah v programih TVS, saj vendar ni multipraktik.

Lp, Lado

Natalija Gorščak, pomočnica direktorice TV Slovenija

Spoštovana ga. F.P.

Mojca Mavec je v bistvu zelo razgledana in lahko rečemo, da je multipraktik. Na BBC-ju je obiskovala izobraževanja za scenariste, voditelje in delavnico za novinarje o režiji, tako da dejansko kvalificirano lahko opravlja več del. Je odlična avtorica in voditeljica in veseli smo, da sodeluje z nami.

Lep pozdrav

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Gledalka D.R. sprašuje, kdaj bo TVS posnela in predvajala dokumentarec o grozodejstvih Črne roke.

Lp, Lado

Gledalci predlagajo...

Spoštovani g. Ambrožič!

Pišem vam, ker imam predlog za oddajo, pa ne vem, kam naj ga naslovim.

Nimam nobene kritike na delo in izbor oddaj rtv slo, ker sem prepričana, da program posredno ustvarjamo gledalci s tem ko gledamo, kar nam je všeč. In če je večina slovenskih gledalcev navdušena nad lahkimi vsebinami, se moramo vprašati predvsem o psihološkem nivoju Slovencev. To je moje mnenje. Spremljam pa kar veliko vaših oddaj.

Sem učiteljica razrednega pouka, zaposlena v osnovni šoli v Ljubljani. Zgrožena sem nad tem, kam je zabredlo šolstvo (vem, to ni vaše področje), kako se je izrodila zdrava pamet pri vzgoji otrok in prelaganju odgovornosti na šole, učitelje. Kaj vse se pričakuje od nas šolnikov itd.

Danes sem po dolgem času gledala eno od oddaj na tuji televiziji in se vprašala, zakaj tega še nihče ni poskusil pri nas.

Prav gotovo poznate oddaje, v katerih neka "varuška" pride v nek dom, k družini, ki ima težave z otroci. Nekaj časa jih opazuje, potem določi nove vzorce reševanja in vedenja, kar praviloma razreši nevzdržno situacijo v družini.

Glede na to, da sama poznam in vsak dan srečujem nemalo zelo dobro situiranih staršev, ki imajo skoraj praviloma zelo težavne otroke, in v večini primerov vzrok za to pripisujejo vsem drugim kot svoji napačni vzgoji, se mi je ta oddaja zazdela kot ena od rešitev za to težavo.

Sicer ne vem, po kakšnem ključu izbirate nove oddaje, ampak glede na to, da sem pred časom videla tudi slovensko različico oddaje, kjer so prevzgojili pse (mimogrede, takrat sem videla, da za (pre)vzgojo psov veljajo skoraj isti principi, kot za otroke), bi se verjetno dalo izpeljati tudi to, na temo vzgoje otrok.

Te težave namreč segajo že v višave. Konflikte na šolah rešujemo s policijo, CSD, starši pa so povsem izvzeti, čeprav so ravno oni najbolj odgovorni za otrokove težave. Zato učinka ni.

Morda pa potrebujem samo vaš predlog, kako bi se tudi v vaši hiši, vendarle ste nacionalna televizija, lahko lotili te tematike.

Lep pozdrav,

A.M.

Natalija Gorščak, pomočnica direktorice TV Slovenija

Hvala, predlog, ki sem ga imela že jaz – vendar enega, ki je še boljši – švedski, ko v zelo slab razred pridejo najboljši učitelji in s pedagoškim načinom, ki motivira učence, razred spravijo med najboljše razrede v državi v samo enem letu. S tem formatom so želeli Švedski dokazati, da ni slabih učencev, so samo slabi učitelji in šole... <https://www.youtube.com/watch?v=b5IU3u6XZ8M>. Tole je sicer v Švedščini, pa vendar... videti je, kako je narejeno. Serija je na Švedskem sprožila polemiko o tem, kakšno šolo hočemo, kakšna je vloga učencev, staršev, učiteljev, družbe. Dejstvo je, da bi o tem morali že zdavnaj govoriti. Bom gospe odgovorila in te dala v cc.

Lp

Pogrešam DNK

Spoštovani,

Vrsto let spremljam program RTV Slovenije. Predvsem spoštujem vse, ki v tej hiši ustvarjajo in v svoje prispevke vnašajo del sebe ter del svojega življenja. V mlajših letih, predvsem v času, ko sem obiskovala Gimnazijo Ledina, sem verjela, da bom nekoč tudi sama ustvarjala podobne reči. Kakorkoli že, mlada sem še vedno, a življenje me je odneslo drugam. Vsekakor pa verjamem, da sem ena tistih, ki prepozna pristnost, kakovost in na koncu dober prispevek ali oddajo. Žal v slovenskem medijskem svetu po mojem mnenju tega primanjkuje. Zato sem bila iskreno vesela, ko sem na vašem prvem programu pred časom zasledila dve novi pogovorni oddaji, Od blizu in DNK.

Sprva sem veliko pričakovala od gospe Vesne Milek, pričakovala sem svežino in drugačnost. Vendar sem se po ogledu nekaj delov njenih oddaj, tej oddaji začela izogibati. Gospa Milek se je trudila in na trenutke dajala občutek, da se muči...kar me je začudilo. Imela sem jo za veliko mojstrico intervjujev, a sedaj mislim, da to velja predvsem za tiste zapisane. Kasneje sem zasledila tudi oddajo DNK, ki sem jo nato zvesto spremljala z ogledom za nazaj. Oddaja je bila prijetna, gledljiva, gospa Carmen Oven pa je presenetila s svojo pristnostjo. Pogovori so bili sproščeni in gostje so bili ljudje za katere smo v večini slišali vsi, a o njih ne vemo veliko. Oddajo pogrešam. Zanima me, zakaj je ni več? Ali jo imate v vaši programski shemi za prihodnje mesece? Upam, da bo kmalu zopet na sporedu in da ste si le vzeli "pavzo".

Hvala za vaš odgovor in lep pozdrav,

[REDACTED]

Čigavi so Odmevi?

»Prve Odmeve je vodil ustanovitelj Mile Vreg«. - Vikendov izbor.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Mile Vreg je bil zgolj prvi voditelj, nikakor pa ne ustanovitelj ali kaj drugega. Preden kaj takega napišete, preverite. Pričakujem popravek, ne moj, ampak Vaš.

Lado Ambrožič

Sabrina Povšič Štimec, vodja Službe za odnose z javnostjo

Spoštovani,

podatkov in informacij si v Službi za odnose z javnostjo ne izmišljujemo. Informacije smo pridobili v TV dokumentaciji in arhivu, ki naj bi take podatke imel in jih v javnost posredovali v dobri veri, da so pravilni. Prosim za informacijo kdo je bil/so bili ustanovitelji oziroma napotitev na vir informacij, ki bodo pravilni, da pripravimo popravek zapisa.

Hvala in lep pozdrav,
Sabrina Povšič Štimec

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni. Ali mi zaupate imena ljudi, ki so vam posredovali napačne podatke?

Lado Ambrožič

Sabrina Povšič Štimec, vodja Službe za odnose z javnostjo

Spoštovani,

posredujem predlog dopolnitve odgovora za Vikend:

»K odgovoru glede ustanovitve in začetkov oddaje Odmevi vam posredujemo še nekaj dopolnitev, ki smo jih prejeli v tem tednu. In sicer takratni odgovorni urednik Informativnega

programa Televizije Slovenija Lado Ambrožič je na kolegiju urednikov obrazložil idejo o novi, vsebinsko privlačnejši informativni oddaji, ki bi razčlenjevala pomembnejše dogodke dneva in bi nadomestila večerni dnevnik on 22. uri. Na skupnem sestanku, na katerem so bili Lado Ambrožič, Aleks Štakul, Darko Marin, Rado Božičnik, Vlado Krejač, Otmar Pečko, Nada Lavrič, Marko Prpič, Jože Cegnar so preučili vse predloge in se odločili za koncept, ki so ga dopolnili in prilagodili glede na takratne programske potrebe in tehnične zmožnosti. Mile Vreg pa je bil voditelj prve oddaje, ki je bila na sporedu 6. januarja 1997.«

Pri odgovoru smo si pomagali s knjigo Aleksa Štakula Skozi čas. O ustanovitvi Odmevov je pisal na straneh 466 (zadnji odstavek), 467 in 468. Prosim za morebitne dopolnitve/popravke.

LP Sabrina Povšič

Halo, Televizija Erevan! (blog, kozerija na temo Čigavi so Odmevi)

Spoštovana Televizija! Eden naših bralcev bi rad vedel, kdo je avtor nadaljevanke Moj oče, socialistični kulak. Hvala za odgovor, Uredništvo revije Zaklop

Pozdravljeni. Avtor nadaljevanke je Polde Bibič, ki je odigral tudi glavno vlogo. Podatek smo dobili v Gledališkem muzeju in naši dokumentaciji. – **Služba za promocijo programov TV Erevan**

Spoštovana Televizija! Oglasilo se je nekaj naših bralcev, ki trdijo, da je bil avtor nekdo drug. Ali lahko preverite? Ali nam lahko zaupate imena uslužbencev, ki so vam posredovali nezanesljiv podatek? - Uredništvo revije Zaklop

Pozdravljeni. Imen ne smemo posredovati, ker nas zavezuje zakon o varstvu osebnih podatkov. Ponovno smo preverili, kdo je avtor nadaljevanke in ugotovili, da je komedija nastala v krogu pisatelja Toneta Partljiča; med pisanjem so bili v njegovi bližini še dramaturg, režiser, mariborski župan, pisateljova soproga in glavni igralec Polde Bibič.. Pri odgovoru smo se očitno zmotili. Ali ste tako prijazni in objavite popravke? – **Služba za promocijo programov TV Erevan**

Spoštovana Televizija! Popravka ne bomo objavili, ker ne moremo ta teden pisati eno, naslednji teden pa drugo. Predlagamo, da pokličete glavnega avtorja in se mu opravičite. – Uredništvo revije Zaklop

Spoštovani gospod pisatelj! V reviji Zaklop smo pomotoma navedli podatek, da je nadaljevanko Moj oče, socialistični kulak spisal nekdo drug. Ne sekirajte se preveč, saj gotovo napake ni opazil nihče, najbrž tudi vi ne. Ali vam za uteho lahko pošljemo kakšno darilo, koledar ali DVD z najboljšo humoristično nadaljevanko? – **Služba za promocijo programov TV Erevan**

Spoštovana Televizija! Ne sekirajte se, ne bi se jezil, četudi bi bil napako opazil. Glede DVD-ja, ki ga ponujate – se priporočam, gotovo je to kakšno moje delo. – Pisatelj

Spoštovani gospod pisatelj! Smo si kar oddahnili. DVD-ja z vašimi deli žal nimamo, v mislih smo imeli Marodičevo Krajevno skupnost... Pa koledar, okrog novega leta. – **Služba za promocijo programov TV Erevan**

Spoštovana Televizija! Nič ne de, tudi Marodič bo v redu. Če lahko pripomnim, očitno je vaša služba zasuta z delom, zato se zgodi tudi kakšna napaka, morali se boste okrepiti. – Pisatelj

Spoštovani gospod pisatelj! Hvala, vi nas edini razumete. Vodstvu hiše smo že poslali vlogo, da zaposlimo pet novih sodelavk. Tako, da nas bo potem okroglih dvajset. . ***Služba za promocijo programov Televizije Erevan***

Lado Ambrožič

P.S.: Vsakršna podobnost z dogajanjem v PR-službi RTVS je zgolj naključje.

Nepravilno plačevanje RTV prispevka?

1.

Pozdravljen, Varuh!

Imam problem, ki mi ga lahko pomagaš rešiti.

Na mojem naslovu je pred letom in pol še živela gospa Irena Vrtačič, ki je imela v moji hiši svoj TV sprejemnik. Potem se je odselila in ga seveda vzela s sabo.

Jaz ga že dolgo let nimam, sem ga po temeljitem premisleku podarila revežem. Nimam niti radia, ne gledam in ne poslušam ničesar, saj imam negativnih novic že brez tega čez glavo dovolj.

Moj problem pa je, da je ob izselitvi gospa Vrtačič na RTV sporočila, da sem zdaj jaz plačnica RTV prispevka. Res ne gre za kakšno veliko vsoto, toda ne zdi se mi prav, da bi te račune plačevala, če storitev ne koristim.

Če se spomniš, je leta 2011 Delo revije kupil Matej Raščan, ki je podjetje spravil na kant. Kot honorarka sem prva čutila posledice, saj so mi nehali plačevati račune. Tako se mi je nabralo kar nekaj davčnega dolga, zaradi česar dobivam le 70 odstotkov od minimalne plače, to pa je 424 evrov mesečno. Zato mi je vsak evro dragocen.

Bojim pa se, da se jaz nisem odzvala, ko me je RTV spraševal o podatkih. Imam v spominu, da sem dobila neko pošto, a sem jo vrgla v smeti, misleč, da je preprosto prišlo do pomote.

Zato te prosim za pomoč, da ne bi bila več naročnica oziroma plačnica RTV prispevka, saj si ga konec koncev niti ne morem privoščiti. Niti ne morem plačati že izdanih računov.

Lepo te prosim, če mi čim prej odgovoriš, da bom videla, kaj moram storiti.

Lep pozdrav in lep dan,

M.K.

Judita Kene, vodja Službe za obračun RTV-prispevka

Pozdravljeni.

Gospa je postala zavezanka za plačilo RTV prispevka kot odjemnica električne energije. Račune prejema mesečno od nov. 2015 dalje. Izjave, da nima RTV sprejemnikov, ni podala. Prejela je tudi že odločbo za dolg iz lanskega leta, ki je izvršljiva. Če dolg po odločbi ne bo poravnala, bo izterjan prisilno, pri čemer bodo nastali novi stroški.

Plačila RTV prispevka je lahko oproščena, če prejema denarno socialno pomoč. Če pa RTV sprejemnikov nima, pa jih lahko odjavi na predpisanem odjavnem obrazcu.

Za podrobnejše informacije se lahko obrne na našo Službo. Tel. 475 3010 (del. čas 8 -15h).

Spoštovana gospa Kene!

Gospod Ambrožič mi je poslal vaš odgovor.

Lepo vas prosim za pojasnilo, koliko moram plačati (ker je zadeva že izvršljiva) in do kdaj (ali je možno v več obrokih?), da se stroški ne bodo samo še povečevali in da mi ne bodo zvonili sodni izvršitelji?

Prosim tudi, če mi lahko svetujete, kako naj odjavim TV sprejemnik, ki ga že precej let nimam. Prav tako radia ne.

Za odgovor vam bom zelo hvaležna.

Lep pozdrav in lep dan,

M.K.

2.

Spoštovana gospa Kene

prejela sem vaš odgovor, da mi obveznost plačila RTV prispevka zaradi preselitve in posledično odpovedi odjemnega mesta električne energije ne ugasne, ampak, da ostajam še vedno zavezanka za plačilo RTV prispevka.

Ugotavljam, da je vaše tolmačenje Zakona o Radioteleviziji Slovenija (Uradni list RS, št. 96/05, 109/05 – ZDavP-1B, 105/06 – odl. US, 26/09 – ZIPRS0809-B in 9/14 - ZRTVS-1) žal napačno, saj je utemeljenost za plačevanje RTV prispevka jasno opredeljena v 31. členu omenjenega zakona.

Naj omenim, da je osnovni pogoj za upravičenost plačevanja RTV prispevka ta, da mora biti pravna ali fizična oseba registrirana kot odjemalka ali odjemalec oziroma plačnica ali plačnik električne energije v javnem električnem omrežju (4. odstavek 31. člena ZRTVS-1). Ker nisem registrirana kot odjemalka oz. plačnica električne energije tudi nisem zavezanka za plačilo RTV prispevka.

Nadalje je kot pogoj za plačilo RTV prispevka potrebno imeti radijski ali televizijski sprejemnik oziroma drugo napravo, ki omogoča sprejem radijskih oziroma televizijskih programov na območju Republike Slovenije, kjer so zagotovljeni tehnični pogoji za sprejem vsaj enega programa RTV Slovenija (1. odstavek 31. člena ZRTV-1). Na naslovu Voglarji 11a, 5252 Trnovo pri Gorici nimamo radijskega ali televizijskega sprejemnika oz. druge naprave, ki omogoča sprejem radijskih oz.

televizijskih programov RTV Slovenija, niti nimamo zagotovljenih tehničnih pogojev za takšno spremljanje. Izjavljam tudi, da radijskih in televizijskih programov RTV Slovenija niti ne želimo spremljati, saj so aktualnih novic dostopamo preko drugih naslovov izven kraja bivanja (časopisi, služba,...). Izjavo o tem je že podal mož Klemen Šuligoj pred cca. enim letom. Verodostojnost teh izjav seveda lahko kadarkoli tudi preverite na naslovu bivanja.

S tem so izpolnjeni vsi pogoji za upravičenost do neplačevanja RTV prispevka. Odjava sprejemnika na naslovu Prekomorskih brigad 60b, 5290 Šempeter pri gorici pa vam je že bila poslana preko predpisanega obrazca, ki sem ga dobila na spletni strani www.rtv slo.si/prispevek.

Z vljudnostnimi pozdravi,

M.P.

Judita Kene, vodja Službe za obračun RTV-prispevka

Spoštovani.

Na podlagi opravljene terenske kontrole na naslovu Voglarji 11a in seznanitve z dejanskim stanjem, je bila vaša odjava RTV sprejemnikov upoštevana.

Lep pozdrav.

3.

Pozdravljeni, Varuh!

Tokrat se obračam na vas z enim pol službenim vprašanjem in prosim za pojasnitev RTV naročnine. Pridobili smo pojasnilo o plačilu, ker je bratova partnerica prijavljena na našem naslovu.

Svoj prejšnji naslov je odjavila tudi pri RTV, sedaj pa jo opozarjajo, da je dolžna plačevati prispevek. Ampak mi tega že plačujemo, hiša je enodružinska. Kako naj odreagiramo sedaj? Hvala za razjasnitev in brez zamere.

Lp, 

Judita Kene, vodja Službe za obračun RTV-prispevka

Spoštovani.

Naš sodelavec je dne 24. 10 po e-pošti gospe Poloni Ložar podal napotke, kaj lahko stori, vključno s priloženim obrazcem. Ga. Polona je zavezanka le za radijski sprejemnik, kar pomeni, da je zavezana k plačilu, če ima npr. avto radijski sprejemnik.

V nasprotnem primeru naj izpolni odjavni obrazec, velja za največ tri leta, nakar se lahko obnovi, če je situacija še vedno nespremenjena.

Lep pozdrav.

Ravnanje z arhivom... Ukrepajte!

Spoštovani

V priponki vam pošiljam škandalozno ravnanje vodstva z Arhivom TVS. Prosim vas, da to preberete in ukrepate, saj nastaja nepopravljiva škoda za našo kulturno dediščino.

Lep pozdrav

[REDACTED], režiser in producent

Fatamorgana d.o.o.

Programski in Nadzorni svet RTV SLO
Varuh gledalčevih pravic
Kolodvorska 2 Ljubljana
Zadeva: **Arhiv TVS – Mediateka - digitalizacija**

Historiat:

za digitalizacijo TV arhiva vodstvo nameni v letu 2014 milijon 84 tisoč evrov... maja 2015 začnejo z digitalizacijo filmov in 1000 Dnevnikov, letos v marcu pa še toliko magnetnih trakov na Betah...

Ključne oddaje, (drame, nadaljevanke...) zlasti kulturno-umetniškega programa (KUP), ki ga je takrat vodil Jaroslav Skrušny, posnete na filmu, so bile restavrirane že v letih 2000 – 2010. Gre za filmsko gradivo dramskega programa, dokumentarnega, izobraževalnega, glasbenega, razvedrilnega, otroškega in mladinskega programa. Filmi so bili pregledani, previti, na novo zlepljeni (po potrebi) in položeni v nove škatle, ton – perfo trak posebej. Priložena so strokovna poročila Filmskega laboratorija – vzorčni primer odličnega profesionalnega dela. Shranjeni so v najboljših pogojih in pripravljene za digitalizacijo. Za digitalizacijo filma je **ključnega pomena restavriranje filma**, ki ga obvladajo le delavci iz nekdanjega laboratorija, ki so ga ukinili in je bil edinstven pri nas. Za restavriranje filmov so ostali le štirje. Brez strokovnega restavriranja filma, digitalizacija nima nobenega smisla: pomembno je, da je film ohranjen v najboljši možni kondiciji in tak digitaliziran. Če se tehnologija menja, (večje resolucije 4, 8K) bo spet na voljo dobro ohranjen original.

Trenutno stanje

Filmi: 16100 škatel (drame, nadaljevanke, dokumentarci, izobraževalne, glasbene – koncerti, klasika, popevka, narodno zabavne oddaje, rock, pop ... **5500** TV dnevnikov, **8000** filmov različnih minutaž (neobjavljeno, delovno, tuje gradivo- Reuter's, Vissnews, druge tuje agencije...) in cca. 1000 še vedno nepredvajanih oddaj iz "Bunkerja".

Beta Kasete: 8530 TV dnevnikov,

2700 oddaj, na beta kasetah (90') presnetih iz dvo colskih Quadro MGS (okoli **450** neobdelanih zaradi pomanjkanja časa in ljudi!). Presnemavanje je potekalo pomankljivo (včasih ni bil presnet tonski zapis ali pa samo en kanal, originalni trakovi so končali na smetišču ali na neznani lokaciji...tako, kot reprodukcijski magnetoskopi. Ohranjen je ostal le en v 'muzeju'. Enako se je zgodilo tudi s popolnoma ohranjenim kino projektorjem (16' mm) iz sinhra 2 in mnogimi drugimi vrednimi stvarmi, kot so tonske Nagre in mikrofoni, ki so šli v odpis. Del te tehnike bi moral ostati na RTV za kasnejšo reprodukcijo, saj je bilo na voljo kup rezervnih delov (od glav, rolerjev in ostalega)...

VPR/C format: čez **10.000** enoinčnih trakov na katerih je večje število oddaj, ki niso še popisane in arhivsko obdelane...izjemno pomemben material KUP od leta 1980 – 2000.

11200 kaset surovega, delovnega in tujega gradiva (tuje gradivo – kot pri filmih, Visnews, Reuter's, druge tuje agencije, ki se lahko uporabijo, če se uredijo avtorske pravice). Vsebine: informativne, politika v letih 1960 do 2007, znanost, umetnost, katastrofe, dokumentarci...

50 tisoč oddaj na SP in IMX kasetah, arhiviranih in nearhiviranih...

Fotografije: od leta 1957 je v arhivu **9300** filmov na leica formatu, **3100** 6x6 formatu (če pomnožimo prve s 36 posnetki = 334.800 in druge z 12 = 37. 200, je to ogromno število); gre za ljudi iz sveta znanosti, umetnosti, kulture in politike. S fotografijami lahko rekonstruiramo neohranjene oddaje in dogodke. Z njimi upravlja oseba, ki ne prepozna praktično nikogar na njih...

Besedila: cca **150 tisoč** – tako imenovane 'srajčke', scenariji, snemalne knjige za oddaje ali prispevke, ki slikovno niso ohranjene – za rekonstrukcijo zelo dragoceni dokumenti!

Arhiv TV Slo. - problemi prioritet in vzpostavitev dveh paralelnih služb.

Trenutno digitalizirajo samo tekoča naročila zunanjih ter notranjih uporabnikov in še to z zamikom - brez koncepta in prioritet. Popolna neznanka je, kdo določa prioritete presnemavanja gradiva. Zastavljenega cilja ni mogoče doseči brez sodelovanja s stroko. Ko je gradivo digitalizirano, arhiv in stroka ne dobita povratne informacije in posledično ni več dostopno arhivistom. Zato ti ne vedo, kaj svetovati uporabnikom, novinarjem in avtorjem. Digitalizirani material popisuje kar tehnično osebje Mediateke - tajnica brez osnovnega arhivskega znanja! Očitno je brez strokovne usposobljenosti tehnično osebje Mediateke po naročilu vodstva prevzelo arhiv. To za uporabnike pomeni, da bi morali odslej komunicirati z njimi, saj podatkov v arhivu ni možno dobiti, ker ni povratne informacije. Sanacijo in digitalizacijo filmskega arhiva bi po zdravi pameti moralo po pomembnosti oddaj predlagati odgovorno uredništvo, skupaj z upokojenimi uredniki, arhivisti in avtorji, ki do potankosti poznajo starejša dela. Najbolj usposobljeni arhivistki (ga. Katarina Udovič in ga. Staša Omladič), ki sta vzpostavili arhiv TVS, sta še vedno v odlični kondiciji. Ga. Staša Omladič je že leta 1989 začela vzpostavljati računalniški sistem arhiviranja, ki ga je zasnoval (v dogovoru s stroko) dr. Primož Jakopin. Sistem je začel funkcionirati 1990 (ob času prvih volitev) in so ga z uspehom uporabljali do sedaj. Deloval je odlično, do nerazumne odločitve vodstva o njegovi ukinitvi konec leta 2013. V tem sistemu si dobil rezultat iskanja v vsakem trenutku, poimensko, kronološko in tematsko...program Eva, kot se imenuje, deluje do prihoda 'Adama' jasno in pregledno! Zaradi vrtilčkarstva med računalniškimi strokovnjaki, neskladnosti in nekompatibilnosti z novim, sistem še vedno uporabljajo, 'na skrivaj', saj je nenadomestljiv! V dveh letih je bilo presnetih neznatno število oddaj - prispevkov, čeprav je bilo za to namenjeno veliko sredstev.

Prioritete presnemavanja gradiva.

Prva prioriteta:

Najbolj kritično je stanje starih magnetnih trakov na beta SP kasetah, ki so iz dneva v dan v slabšem stanju. Emulzija ni več stabilna, iz trakov se lušči magnetni nanos, barve bledijo, ostrine so posledično slabše, pri vsakem nadaljnjem presnemavanju izgubljajo več kot 10, 20 odstotkov kvalitete...kasete hranijo v neprimernem prostoru, saj je temperatura odločno previsoka in vlažnost nekontrolirana. Med njimi je pomembno gradivo iz časa razpada YU in našega osamosvajanja. Tam so vsi **Dnevnik**i, ki so jih sistematično in v celoti začeli snemati za arhiv v **času prvih demokratičnih volitev** in seveda vse oddaje (**Dnevnik**i, **poročila**, **tiskovne konference...**) v **času vojne 1991**. Med njimi je **čez 30 kaset surovega gradiva**, ki so ga v času junijske vojne 1991 iz terena prinašali TV snemalci, veliko je tudi amaterskih posnetkov. Arhivisti so sproti presnemavali in arhivirali ta material, da je bil takoj dostopen za informativne oddaje. **Za digitalizacijo tega materiala je potrebno poskrbeti takoj!!!**

Ob 25 obletnici osamosvojitve Slovenije se je pokazala prava slika primitivizma in popolne odsotnosti vizije prioritet vseh dosedanjih vodstev in 'administrativnih strokovnjakov' javnega zavoda. Kljub opozorilom arhivske stroke in zunanjih sodelavcev, ki smo opozarjali na mačehovski odnos do ohranitve materialov so začeli stihijsko presnemavati - digitalizirati filmske materiale, ki so v 'dobrem' stanju, saj so veliko bolj trajni in bili 'zgledno' shranjeni – še posebej v črno beli tehniki in prve Dnevnik

ga lotili ni prvi (iz 1968 leta), ampak leto zatem (19.4.1969), ne da bi se posvetovali s stroko, kaj je tisto najbolj nujno, dragoceno in občutljivo gradivo posebnega pomena.

Primer: ob pomembnih obletnicah za narodov blagor pridrvijo novinarji v arhiv in si vsi po vrsti izposojajo originalne ali zbirne kasete, jih vtikajo v dotrajane predvajalnike, jih vrtijo levo in desno iz FFW direktno v REW in iščejo dele, ki jih potrebujejo za prispevek. Popolnoma nerazumljivo in skregano z zdravo pametjo je, da po tolikih letih in investicijah v razno tehniko, ni celoten korpus osamosvojitve in vsega kar je povezano z njo (od Kavčiča dalje), že zdavnaj na enem strežniku (predvsem za uporabo informativnega programa, ki te dogodke vsako leto obuja). Ta naša zgodba bi morala biti še posebej javno dostopna na strežniku, vsem zainteresiranim uporabnikom in naročnikom, ki plačujemo RTV prispevek, ne, da nam to zaračunavajo, kot bi sedaj radi. Že enostavno poizvedbo o tem ali je neka oddaja še 'živa' in na katerem nosilcu slike se nahaja, je potrebno plačati. Človek bi pričakoval vsaj na spletu objavljen katalog vsebin o pomembnih in prelomnih dogodkih. Tako bi morala biti koncipirana digitalizacija in urejen celoten arhiv. Že vsaj 20 let! Vsi tisti, ki so sodelovali pri takih odločitvah morajo biti nemudoma odstranjeni iz nadaljnjih odločanj v zvezi s problematiko arhiviranja, če ne zaradi drugega, zaradi ponovitve nevarnosti in zaradi "zaslug", ki jih imajo, da je stanje tako - kot je!

Druga prioriteta je presnemavanje **cca. 10.000 VPR** (enocolskih magnetnih trakov – C format, posnetih od leta 1980 do leta 2000) na katerih je shranjeno vsaj 3000 oddaj lastne produkcije, dramske, igrane, zabavne itd....na njih so tudi tuji filmi, ki so dragoceni že zaradi prevodov. Na žalost je na TV le še ena delujoča aparaturna – magnetoskop za reprodukcijo. Predlog je bil posredovan takratnemu vodstvu že pred 10 leti (Vesel, Pečko, Lavrenčič). Če bi na dan presneli le tri trakove ali 900 na leto, bi bili vsi trakovi do danes presneti!

Večji problem predstavlja ogromna količina nearhiviranega gradiva na filmu, predvsem pa na elektroni (objavljenega in tudi delavnega), ki bi lahko predstavljal tržno nišo – seveda v dogovoru z avtorji, saj je povpraševanje veliko! Generiranje novih vsebin - EU zakonodaja o odprtih arhivih!!!

Tretja prioriteta: ureditev avtorskih pravic vseh notranjih in zunanjih sodelavcev RTV SLO!!!

Vsi podpisi pogodb, ki smo jih v zadnjih 20. letih dobili v podpis (skupaj z izsiljevalskim podtonom vred – vzemi ali pusti) so nezakoniti, saj smo se morali (avtorji, soavtorji, producenti) odreči vsem materialnim pravicam (neomejeno časovno in teritorialno za vse večne čase, znane in še neznane nosilce...). Obenem pa opozarjamo, da je digitalizacija poseg v avtorsko pravico! V zadnjem času je opaziti na naši TV trend, da sliko formata 4:3 z ločljivostjo (720x576) spreminjajo v 16x9 format v HD (1920x1080) resolucijo. Rezultat je katastrofalna kakovost slike, ki je bila včasih zgledna, še posebej tista, ki je bila posneta s profesionalno tehniko. Da bi izgubili črn rob na straneh, jo sedaj povečujejo, raztegujejo in posledično izmaličijo do neprepoznavnosti. Še posebej je to vidno v ostrinah in barvi. Pretekli materiali morajo ostati pri digitaliziranju enaki kot je original. Ker gre za ogromno količino del iz naše skupne zgodovine, je tako početje skrajno neprofesionalno in nesprejemljivo in se mora končati takoj!

Zaposlovanje v Arhivu: Hud problem arhiva TVS je, da vodstvo neselektivno zaposluje mlade z vseh vetrov, (vključno z vodjo arhiva) ki nimajo osnovnega vedenja in znanja o naši polpretekli zgodovini na področju kulture, umetnosti in znanosti, saj ne poznajo ne igralcev (Duše Počkaj, Ivanke Mežan, Staneta Severja, Raca, Rifleta...) ne pisateljev, slikarjev, kiparjev, arhitektov, znanstvenikov in ostalih pomembnih akterjev v naši polpretekli zgodovini. Te kadre nastavlja vodstvo, ki kljub dolgoletnim opozorilom strokovnih služb in zunanjih sodelavcev ne razume problema mačehovskega ravnanja do naše kulturne dediščine. Na desetine dopisov so vodstva pometala v koše, vendar so še vedno ohranjeni pri tistih, ki opozarjamo na to malomarno, ignorantsko in arogantno obnašanje vsakokratnega vodstva. S to problematiko smo vseskozi seznanjali Programske in Nadzorne svete, ki pri raznih vodstvih, ki so jih nastavljali - niso dosegli nič.

Sredstva namenjena digitalizaciji, ki je seveda potrebna za informacijo avtorjem in uporabnikom, bi morala biti porazdeljena za celovito rešitev RTV Arhiva. Vsi podobni javni arhivi po svetu funkcionirajo tako, da lahko že po spletnem katalogu najdemo in izberemo posnetke - v slabši resoluciji seveda. Tega pri nas odgovorni v zadnjih 10 letih niso zmogli in skoraj gotovo še naslednjih 10 let (s takim tempom in organiziranostjo) ne bodo! Posledično na spletu še vedno ni kataloga po

zbirkah oddaj, ki zato ni dostopen javnosti, kaj šele digitalizirani posnetki... Dokler bo sedanje vodstvo (M. Filli in L. Bizilj) s svojo ekipo pomočnikov, (vključno s pravno službo) počela tak masaker z arhivom, bomo do prostega dostopa do arhiva javnega zavoda čakali še dolga leta!

Primer: poizvedba avtorja o oddaji...

Spoštovana dokumentacija TVS

Pozdravljeni,

Prosim vas za podatek katere oddaje POP Godbe, ki sem jih režiral leta 1980 so v arhivu TVS? Predvsem me zanimajo oddaje z Buldožerji, Markom Brecljem in Feom Volaričem. Želim tudi podatke o oddajah iz 70h v katerih sem sodeloval. Ker so bile nekatere posnete še na filmu in kasneje na C formatu, me zanima, če so digitalizirane in na katerem nosilcu se nahajajo?

Lep pozdrav

Miša Vrbec, vodja TV arhiva in dokumentacije

Spoštovani g. [REDAKTIRANO],

Najlepša hvala za prošnjo, vendar v TV arhivu in dokumentaciji delujemo po dveh poteh, in sicer z uredništvu na podlagi internih naročilnic, podpisanih s strani urednikov, z zunanjimi naročniki pa na podlagi pogodb.

Na podlagi navodil vodstva TVS ter cenika za trženje arhivskega gradiva, ki opredeljuje tudi raziskave oz. povpraševanja po arh. gradivu, tovrstne poizvedbe zaračunamo.

Z vsemi potrebnimi informacijami vas bo seznanila moja sodelavka ga.Jožica Leskovar, zato ji predajam komunikacijo.

Lep pozdrav

Jožica Leskovar, RTVS

Spoštovani gospod [REDAKTIRANO],

Naš cenik je objavljen na <http://www.rtv slo.si/strani/trzenje-arhivskega-gradiva/70> . Pošiljam tudi v PDF obliki v priponki.

V zvezi z vašim povpraševanjem bi bilo potrebno opraviti raziskavo. Obseg le-te bi po vsej verjetnosti zajel 3 – 4 ure. 1 ura raziskave znaša 66,77 € + 22 % DDV. Skupno torej cca 267,08 € + 22 % DDV. V kolikor se boste odločili za raziskavo, vas vljudno prosimo, da pošljete tudi podatke za pripravo pogodbe (naziv ustanove, naslov, davčno, matično, številko TRR, ime in priimek ter naziv podpisnika pogodbe, namen uporabe raziskave).

Lep pozdrav


Spoštovane gospe, Leskovar, Hafner in Vrbec,

Hvala za odgovor, še posebej za mnenje vaše pravne službe. Zdi se mi nesprejemljivo, da avtorji ne dobimo brez plačila osnovne podatke o naših delih, če so sploh arhivirana in na katerem nosilcu jih imate. Ker gre za potrebe osebne arhiva posameznikov, ki smo v preteklosti tudi kaj prispevali za naš zgodovinski spomin – mi je to še toliko bolj tuje. Pridobiti podatke proti tako visokemu plačilu je nesprejemljivo, saj v EU in tudi drugod po Balkanu lahko prosto dostopam do vseh vsebin in se kasneje odločam, kaj bom uporabil , kaj ne in za katero uporabo...seveda pa moram prej vedeti ali so dela v arhivu in ali so digitalizirana. Poznam tudi cenike, ki se gibljejo za različne uporabe, (komercialne in za novo umetniško delo...) kjer se zaračunavajo zneski od nekaj evrov do par tisoč evrov za minuto.

Zanima me tudi vaš odgovor v primeru, da pripravljam oddajo o zelo pomembni inštituciji pri nas in želim izvedeti, kaj se v arhivu javne TV nahaja, še posebej v luči eventualne koprodukcije, ki bi jo prijavil pristojnemu uredništvu? To bi se šele po raziskavi in ob predloženem sinopsisu lahko odločalo ali jih ta tematika sploh zanima ali ne!

Prosim tudi za odgovor ali imam kot neodvisni producent sploh pravico vstopiti v vaš oddelek in vprašati za posamezni material, brez plačila?

V pričakovanju odgovora vas lepo pozdravljam in vas prosim za sestanek.

, režiser i neodvisni producent
Fatamorgana d.o.o.

Natalija Gorščak skupaj s pravno službo

Zadeva: SPISEK DEL POSAMEZNIH AVTORJEV IN DAJANJE ARHIVOV V VPOGLED

V Pravni službi sem preverila, kaj smo po veljavni zakonodaji dolžni početi in česa ne. Glede na zahteve, ki k nam prihajajo v zadnjem času, je treba vedeti, da v tem primeru NE GRE ZA INFORMACIJO JAVNEGA ZNAČAJA, tako da jim je nismo dolžni dati; nismo dolžni pripravljati vpogledov v naš arhiv za zunanje naročnike, če pred tem z njimi ne sklenemo pogodbe ali kakšnega drugečnega dogovora.

Odgovor vodji pravne službe RTV SLO ga. Muratovič in ga. Gorščak:

Podatki radijskega in TV arhiva so po zakonu (ZVDAGA 43. čl.) dostopni javnosti, saj je RTV javni zavod; po zakonu naj bi vsa gradiva, starejša od 30 let predali Arhivu RS, vendar je Ministrstvo za kulturo l. 2011 izdalo Uredbo, po kateri lahko RTV sama hrani to gradivo, seveda v skladu z ZVDAGA, kar se ne izvaja. To lahko potrdi tudi podpisnica tega odloka tedanja ministrica in sedaj redno zaposlena velika uporabnica TV arhiva ga. Majda Širca.

Zakon o varstvu arhivskega in dokumentarnega gradiva – ZVDAGA

<https://www.uradni-list.si/1/content?id=72425>

63. člen ZVDAGA – Javno arhivsko gradivo v arhivih in v lastni hrambi je na podlagi pisne zahteve za uporabo ali preko objave na svetovnem spletu dostopno vsakomur.

Zakon o avtorskih in sorodnih pravicah – ZASP

<http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?urlid=200716&stevilka=717> -

34.čl. - 1) Avtor ima pravico dostopa k izvorniku ali primerku svojega dela, ki je v posesti drugega

81. in 82. čl. - avtorski honorar in nadomestilo, tudi v primeru, če delo prinaša dobiček

83. čl. - Avtor lahko prekliče materialno avtorsko pravico, če jo njen izključni imetnik izvršuje v nezadostni meri ali sploh ne in so zaradi tega avtorjevi upravičeni interesi znatno prizadeti.

97.čl. - Uporabnik je dolžan omogočiti avtorju ogled izvedbe dela, poskrbeti za primerne tehnične pogoje izvedbe

101.čl. - Po preteku desetletnega roka se pravice vrnejo avtorju

108.čl.- Filmski producent mora najmanj enkrat letno pošiljati soavtorjem avdiovizualnega dela poročilo o ustvarjenem dohodku, in sicer ločeno za vsako dovoljeno vrsto uporabe dela.

155.čl – Kolektivna organizacija mora vsakomur omogočiti vpogled v repertoar avtorskih del in na zahtevo vsakogar dati podatke, pod kakšnimi pogoji upravlja pravice avtorja na določenih delih

Pravice producenta so posebej zanimive, saj v EU velja, da po sedmih letih pripadajo nazaj producentom, sedaj pa se borijo, da bi bilo to že po petih letih.

Zaključek: RTV SLO posluje po dveh paralelnih tirih, še posebej Arhiv. Medtem, ko imajo zaposleni režiserji vso pravico pregledovati in izbirati material za 'svoje' oddaje, je zunanjim sodelavcem brez plačila in pogodbe to onemogočeno. V tej korespondenci manjkajo bistveni odgovori na zastavljena vprašanja. Ker je **neodgovor** postal stalnica v komunikaciji z javnim zavodom pričakujem, da odgovore priskrbite na PS, saj to ni samo moj osebni problem -ampak je sistemski.

Problem arhiva je tudi v tem, da (ob tolikšnem številu zaposlenih na TV, kjer resne produkcije praktično ni več) ni organiziran tako, da se ena ekipa ukvarja s tekočimi naročili, druga z raziskavami starejših arhivskih materialov, tretja - Mediateka pa z digitalizacijo. Tudi oni bi morali imeti podobno organiziranost, saj je tekočih zadev in povpraševanj preveč, da bi digitalizacija potekala nemoteno. Mediateka je potrebna, je dobra rešitev in dela tehnično dobro, vendar so si (jim) obuli prevelike čevlje in ne razumejo, da so le tehnični servis brez potrebnih arhivarskih znanj in izkušenj. Digitalizacija vsega materiala je ogromen zalogaj in lahko ob dobri organiziranosti traja tudi naslednjih deset let. Prvi korak je vsekakor katalog vsebin in digitalizacija najpomembnejših in najbolj občutljivih nosilcev vsebin.

Eden večjih problemov pa je shranjevanje vse te količine materialov na strežnik, ki je sedaj najšibkejši člen celotne digitalizacije. Že večkrat se je zgodilo, da je sistem 'pokleknil' in da so tudi že digitalizirane vsebine izginile ali pa bile izbrisane.

Rešitev je preprosta: več sredstev, ljudi in ustanovitev strokovne komisije, v kateri bi bili res ljudje stroke z odnosom do arhiva in naše AV dediščine, ki bi najprej vzpostavila red in prioritete. Te kompetence, pa tudi dolžnost, Programski svet RTV SLO vsekakor ima.

Predlog članov komisije : Jaroslav Skrušny, predsednik in člani: Katarina Udovič, Staša Omladič, Primož Jakopin, Jožica Hafner, Dragica Strmole, Aleksander Lavrenčič, Dušan in Slavko Hren, Majda Širca, Jani Luštrek, Stane Sršen, Andrej Lupinc, Karpo Godina, Rado Likon...in moja malenkost.

PS RTV SLO ima - zaradi vsakoletnega zmanjševanja sredstev za program, (ki je osnovna funkcija zavoda) dolgoletnega prirejanja podatkov o programu (kvotah slovenske neodvisne produkcije in slovenskih AV del) in dolgoletni šlamastiki vodstva RTV SLO z Arhivom, zadosti razlogov, da izreče sedanjemu vodstvu - nezaupnico in ga razreši. Ker gre za hude kršitve medijske zakonodaje, nevestno in neprofesionalno delo v službi. Novo vodstvo pa bi lahko z razlogom tudi koga odpustilo. Itak jih je za tak program, ki ga imamo sedaj (Klepetalnica TV Radio – ZNOVA) vsaj pol preveč!

[REDACTED], režiser in neodvisni producent
Fatamorgana d.o.o.

Ljubljana, 10.9.2016

Tarča

Spoštovani,

pišem vam v zvezi z oddajo Tarča dne 13.10.2016 na temo splava. Izraziti želim ogorčenje, da je javna televizija v enem najbolj gledanih terminov omogočila nekritično širjenje radikalnih idej, ki nasprotujejo veljavni ustavni ureditvi. Ogorčenje je še toliko večje, ker je ustvarjalcem omenjene oddaje znano, ali bi jim moralo biti znano, da gre v primeru nasprotovanja splavu v Sloveniji za organizirano družbeno skupino z jasnimi političnimi ozadjem.

Sprašujem se, ali so vrata studiev TV Slovenija po novem odprta vsakomur, ki želi širiti svoje radikalne svetovno-nazorske poglede? Ali je poslanstvo javne televizije po novem namerno ustvarjanje konflikta z namenom povečevanja gledanosti? Ali so novinarski standardi na javni televiziji res padli tako nizko, da se v studio vabi osebe, za katere je že vnaprej mogoče pričakovati, da ne bodo prispevale h konstruktivni razpravi, temveč bodo podpihivale nestrpnost in sovraštvo?

Na izjemno nizko raven novinarskih standardov kaže tudi napovednik za omenjeno oddajo, v katerem je bilo izpostavljen, da je splav tema, ki deli Slovence.

Spoštovani generalni direktor RTV, direktorica TVS in varuh gledalčevih pravic, pravica do abortusa je v Sloveniji zapisana v ustavi. Ženske imajo pravico do njega še iz časa prejšnje države od leta 1977. Razen posameznih aktivističnih akcij interesnih skupin, povezanih z Rimokatoliško cerkvijo, se

vprašanje pravice do splava do danes v Sloveniji sploh ni odpiralo. Prav Televizija Slovenija je torej tista, ki je določeni družbeni skupini, formirani v zadnjih letih z namenom zasledovanja političnih ciljev, dala dostop do javnega prostora v enem najbolj gledanih terminov in s tem omogočila načrtno delitev Slovencev.

Televizija Slovenija je tista, ki je z omenjeno oddajo Tarča dala legitimnost radikalnim idejam. Televizija Slovenija je tista, ki je 19.10.2016 omogočila javno širjenje nestrpnosti in prikrito politično delovanje.

Vprašanje, kdaj se začne življenje, je strokovno vprašanje s področja biologije in prava. Če ustvarjalci oddaje Tarča menijo, da gre za zanimivo in aktualno temo, bi bilo pričakovati, da v studio povabijo biologe in pravne strokovnjake, ne pa komentatorke resničnostnih šovov in aktivistov, katerih kvazi-strokovna argumentacija izhaja iz njihovih ideoloških in političnih prepričanj.

Spoštovani naslovniki, zgrožen sem nad videno ravno novinarske profesionalnosti. Rad bi verjel, da gre za posamezen "kiks", toda takšen način obravnavanja novinarskih tem, umetnega ustvarjanja dogodkov ter odpiranja ideoloških tem, v zadnjem času na Televiziji Slovenija žal pogosto opažam. Televizija Slovenija si kot javna medijska hiša, ki je zavezana k najvišjim profesionalnim standardom, česa takšnega ne bi smela privoščiti.

S spoštovanjem,

J.H. (in še 46 enakih sporočil, imena pošiljateljev objavljamo v poglavju Informativni program, op. Varuha)

Spoštovani,

V Ameriki so podporniki Donalda Trumpa ugotovili, da ženske volivke ne marajo Trumpa in večinoma ne bi volile zanj. Zato zdaj Trumpovi podporniki pozivajo k ukinitvi ženske volilne pravice (ki je bila omogočena z 19. amandmajem).

Jadranka Rebernik (odgovorna urednica Informativnega programa TVS) in njeni pomočniki zadnje dni serijsko proizvajajo oddaje o tem, ali naj še dovolimo splav ali ne. Predvidevam, da bodo prihodnji teden pripravili v Tarči razpravo, ali naj ženskam še pustimo volilno pravico, ali je ženske v resnici ne potrebujejo oz. povzroča ta volilna pravica škodo (moški) družbi.

V resnici menim, da bi Jadranka Rebernik in njena ekipa morala podati takojšnji kolektivni odstop. Odstopiti bi moral tudi urednik oddaje Dobro jutro, ki je pred dnevi organiziral razpravo o splavu v eni od teh dopoldanskih oddaj. V slednjem primeru gre za neprimerno umeščenost tematike v programski čas in v programski kontekst. V prvem, nocojšnjem primeru gre za neustrezno posvečanje osrednjega programskega časa eni temeljnih ustavnih in ženskih pravic.

V času, ko se Slovenija sooča z nizom izredno nevarnih in hkrati pomembnih motenj in izzivov (zdravstvo, generacijske spremembe, prekarstvo, odliv mladih v tujino, korupcija na različnih ravneh, revščina itd itd), je ukvarjanje s to ustavno in žensko pravico predvsem prilagajanje javne televizije verskim zahtevam ene od verskih skupnosti v Sloveniji. Javna televizija tako podlega določanju agende (agenda-settingu) ene verske skupnosti, namesto da bi sama določala in umeščala ključna vprašanja in težave slovenskega prostora in prebivalstva.

Zato takšno sledenje interesom ene verske skupnosti kaže na pomanjkanje uredniške neodvisnosti, kritičnega razmisleka in skrbi za celotno slovensko javnost. Takšna drža je neprimerna za javni medij

in ni v skladu z zahtevami Zakona o RTV Sloveniji. Pričakujem ustrezno ravnanje vodstva RTV Slovenija, TV Slovenija, varuha uporabnikov RTV Slovenija in Programskega sveta RTV Slovenija.

Lep pozdrav

dr. Marko Milosavljević

Jadranka Rebernik, odgovorna urednica UPE Informativni program

Spoštovani g. [REDACTED]

Izjemno neprijetno me je presenetilo vaše pisanje. Skrbi me, če nekdo na tako uglednem položaju kot je profesor na fakulteti (in to celo na fakulteti, ki goji mlade bodoče novinarje, mlade intelektualce) razmišlja na tak način. Še več, neprijetno je že to, da svoj dopis začenjate z neresnico. Da naš – informativni program – serijsko proizvaja oddaje o tem ali naj dovolimo splav ali ne? Ena sama oddaja je bila, včerajšnja Tarča. In tema gotovo ni bila ali naj splav še dovolimo ali ne. Očitno oddaje sploh niste gledali, če ste si privoščili takšno napako, ki se vam je, upam, pripetila zgolj naključno.

Verjamem, da je Slovenija še vedno družba, v kateri v letu 2016 pravzaprav ni teme, o kateri ne bi mogli govoriti. 25 let po osamosvojitvi in 26 let po prvih demokratičnih volitvah je trditi karkoli drugega naravnost žalostno. To, da lahko svobodno govorimo in razmišljamo, brez strahu, da nas bodo zaprli ali ubili, zaradi drugačnega mnenja ali spregovorjene besede, je najvišji demokratični postulat. In čeprav smo do slovenske družbe in politike marsikdaj zelo kritični, nam je vsaj to še ostalo bolj ali manj nedotaknjeno. Tudi kot ustavna pravica. In ravno to je naloga javne televizije - da spodbuja dialog in odpira prostor za čim širšo debato; da osvešča, informira in tudi izobražuje. Naša gostja dr. Metka Mencin – Čeplak je včeraj v oddaji lepo in jasno povedala: tema o splavu je politična tema. To ni tema ene verske skupine, kot pravite vi, to je politična in družbena tema. Teh tem se ne smemo bati; ravno pri njih bo nekje v ozadju vedno tlela želja, da se jo zmanjša ali celo ukine – in tudi zato je treba o tem govoriti. Vse teme, ki jih sicer omenjate, smo že obdelali in jih redno obdelujemo – tako v četrtkovi osrednji informativni oddaji kot v drugih oddajah, prejšnji teden na primer odseljevanje mladih v tujino. Očitno ste jo spregledali, kar je škoda, ker je bilo odmevna in med gledalci dobro sprejeta.

Vaš predlog, da naj odstopimo, jemljem kot nedopusten pritisk na uredniško in novinarsko svobodo in neodvisnost. Ponosna sem na mojo uredniško ekipo in na moje novinarje v Informativnem programu, ki so redno deležni različnih bolj ali manj perfidnih napadov različnih interesnih skupin, a kljub temu dnevno garajo, tudi za ceno zdravja in zasebnega življenja, da pripravijo dober informativni program. Za razliko od marsikoga lahko delamo z mirno vestjo. Nihče od nas ni zavezan nobeni politični strani in ne dolguje ničesar nobeni interesni skupini. To vidim kot poslanstvo nacionalne televizije in novinarstva.

Spoštovana ga. Rebernik

Včeraj zvečer sem poslal pritožbo vodstvu RTV Slovenija, oddaji Tarča in varuhu uporabnikov RTV Slovenija, in sicer zaradi oddaje Tarča in oddaje Dobro jutro, v katerih so na neustrezen način, z nestrokovnimi gosti, neprimernimi za javno televizijo, razpravljali o splavu.

V vašem odgovoru na to pritožbo mi na koncu odgovarjate: "Vaš predlog, da naj odstopimo, jemljem kot nedopusten pritisk na uredniško in novinarsko svobodo in neodvisnost."

Spoštovani, če pritožbo, ki je moja zakonska pravica, razumete kot nedopusten pritisk, potem ne razumete nekaj zelo pomembnih stvari.

Kot državljan Republike Slovenije in kot uporabnik in plačnik RTV Slovenija imam pravico do izražanja svojega mnenja o njihovih programih in njihovem početju (kadrovskem, pravnem, ekonomskem). Pravico imam izražati kritiko njihovega početja in kot uporabnik RTV Slovenija imam pravico do pritožbe, pa tudi do prijave početij, če bi zanje menil, da so nezakonite. To ni nekaj, o čemer bi lahko odločala vi ali kdorkoli z RTV Slovenija. To je moja pravica.

O dejavnosti RTV Slovenija pišem, sodelujem v javnih razpravah in v strokovnih krogih že več kot 20 let. In to bom počel tudi v nadaljnjih letih, ne glede na to, kaj vi osebno menite, da smem početi, ali če menite, da bi morda potreboval vaše dovoljenje.

Če hkrati menite, da je izražanje mnenja, kritike ali tudi pošiljanje pritožb - kar je moja zakonska pravica - za vas "nedopusten pritisk na uredniško in novinarsko svobodo in neodvisnost", potem imate hude težave z poznavanjem konceptov "nedopustnega pritiska", pa tudi svobode in neodvisnosti. Kot državljan ali pa kot profesor novinarstva imam pravico in hkrati državljansko in profesionalno dolžnost, da spremljam medijsko in novinarsko dogajanje in da opozarjam na problematične prakse.

O tovrstnih vprašanjih (tudi kritikah) sem razpravljal s praktično vsemi vodstvi, direktorji in uredniki RTV Slovenija vse od Žarka Petana naprej. Z veliko večino - tudi sedanjega vodstva - smo imeli in imamo korekten, zelo profesionalen odnos, ki ni nikoli zašel v sfero osebne diskreditacije ali prepovedovanja izražanja mnenj ali kritike, temveč smo korektno razpravljali in sodelovali naprej.

Hkrati nisem v nobeni poziciji moči - niti zakonodajni, niti izvršni, niti sodni - prek katere bi lahko izvajal "nedopustni" pritisk. Če urednik na javni televiziji vidi gledalčevo pripombo ali pritožbo kot "nedopusten pritisk", potem ima tak urednik hude težave z demokratičnimi principi. Oziroma teh demokratičnih principov ne pozna ali pa ne spoštuje.

In na koncu le še to: res je, Slovenija je svobodna, demokratična država. Toda trditev, da v njej "v letu 2016 pravzaprav ni teme, o kateri ne bi mogli govoriti", me ne pomirja, temveč potrjuje moj včerajšnji zapis: da pričakujem, da bodo v naslednji Tarči razpravljali o tem, ali naj ženske obdržijo volilno pravico, ali pa naj jim volilno pravico raje odvzamemo.

Da, v demokratični družbi se načeloma lahko razpravlja o vseh temah. Toda hkrati morajo mediji, posebej javna radiotelevizija, skrbeti za ustrezno raven in strokovnost razprav. In hkrati vendarle menim, da leta 2016 o nekaterih temah na javni radioteleviziji ni primerno razpravljati. Drugače lahko resnično čez teden ali dva pričakujemo razprave: "Ponovna uvedba sužnjelastništva - za in proti", "Etnično čiščenje - je primerno ali ne" in "Ali je Zemlja ravna - nekateri dvomijo, da je okrogla".

Če o tem kdo razpravlja zasebno ali na družbenih omrežjih, je to eno. Če bi o tem razpravljala javna RTV v svojih programih, je to neprimerno in nedopustno. Če tega glavni uredniki javnega servisa ne razumejo, potem ne razumejo svoje funkcije in funkcije medija, v katerem delajo.

████████████████████

Jadranka Rebernik, odgovorna urednica UPE Informativni program

Dragu kolegi,

prosim, da preberete spodnji dopis in poveste, če bi kdo rad odstopil oziroma misli, da je bila izbrana tema, ki je ne bi smeli delati ali da sploh obstaja tema, o kateri ne bi smeli govoriti v letu 2016...

Mojca Šetinc Pašek, urednica Uredništva dnevno informativnih oddaj

Spoštovani kolegi in kolegice

Podala bom oceno z mojega subjektivnega zornega kota gledanja , menim, da je bila izvedba te Tarče ena boljših.

Voditeljica Vida Petrovčič je oddajo vodila z dovolj veliko mero kritične distance in izjemno suvereno, pokazale so se njene dolgoletne novinarske in voditeljske izkušnje. Oddaja v ničemer ni bila PR oddaja ene verske skupnosti, ne po izboru gostij in gosta, ne po izboru vprašanj in prispevkov, pravzaprav in prej obratno - pokazala drugo plat medalje, torej zakaj moramo imeti splav ustavno dostopen in zakaj moramo to področje legalizirano!

Spoštovanemu kolegu , ki je pač nasploh kritičen do uredniške in programske politike TV Slovenija, pa bi posredovala zgolj vprašanje , ali meni, da so za nacionalno televizijo določene teme v naprej prepovedane, ali pa meni, da so dopustne, če s o obravnavane tako kot on meni, da morajo biti obravnavane.

Z odstopi sicer, kot veste, nimam težav.

P.S.:

Dodajam pa še informacijo, ki sem jo nehote izpustila.

Najbolj absurдни del pritiskov, ki so se čez teden izvajali na Vanjo Vardjana , ker se je Tarča odločila odpreti temo splav , ali je šlo za zapise preko FB oziroma pisanja mailov s strani odsotne urednice oddaje, je, da je idejo za oddajo prejšnji petek predlagala prav urednica oddaje.

Vse skupaj bi delovalo kot naš smešen otroški vrtec, če ne bi bilo pisem uglednih profesorjev novinarstva (Marko Milosavljevič) naslovljenih direktno na direktorico programa TV SLO, ali pa kolumen uglednih sociologov (Boris Vezjak), kar sili k temu, da gre za nek orkestriran napad na TV Slovenija.

Še vedno menim in upam, da se strinjamo, da so vse teme tudi nacionalni televiziji dovoljene in ne prepovedane. Samo profesionalno morajo biti narejene, v skladu z novinarskim kodeksom. Včerajšnja oddaja, kakorkoli že kdo obrača, je to bila.

Vanja Vardjan, pomočnik odgovorne urednice UPE Informativni preogram

Obrazložitev odločitve o oddaji Tarča, » Splav - svobodne v odločanju?«

Oddaja Tarča, predvajana, v četrtek, 13.10.2016 z naslovom Splav- svobodne v odločanju, je nastala ob vednosti urednice oddaje Ilinke Todorovski, ki se je s predlogom, da bi obravnavali to temo, pretekli petek strinjala, voditeljica Vida Petrovčič, novinar oddaje Jure

Brankovič in pomočnik odgovorne urednice IP TVS Vanja Vardjan, pa smo se po pogovoru ali je tema primerna ali ne odločili, da jo potrdimo, saj se je tematika odpirala na Poljskem, na Prešernovem trgu v Ljubljani so predvajali tudi v Tarči objavljen film.

V procesu nastanka oddaje smo se dogovorili za štiri prispevke, ki so bili predvajani v oddaji, pri izboru gostov pa smo se odločili, da je nujno, da o temi, ki se je v javnem diskurzu pojavila, šele po javnem nasprotovanju predvajanju filma » O življenju« na pročelju frančiškanske cerkve, sodelujejo tako akterka objave in njena podpornica, kot strokovnjaki s področja humanistike in zdravstva, ki se na vprašanje splava spoznajo.

Voditeljica Vida Petrovčič je oddajo vodila s pravšnjo mero kritične distance in profesionalno, pokazale so se njene dolgoletne novinarske in voditeljske izkušnje. Oddaja v ničemer ni bila poligon za promocijo ene verske skupnosti, ne po izboru gostij in gosta, ne po izboru vprašanj in prispevkov, pravzaprav in prej obratno - pokazala je drugo plat medalje, torej, zakaj je prav, da je pravica do splava zapisana v ustavo in zakaj moramo imeti to področje legalizirano!

Ilinka Todorovski, urednica Tarče

Spoštovani

Ne morem dovolj poudariti, kako zelo obžalujem nove in nove udarce ter grobarske poteze, usmerjene zoper četrtkovo oddajo v televizijskem prime timeu. Kako si lahko Tarča po tem sploh še povrne ugled?

Včerajšnji zdrs je bil nepotreben. Kaže na nerazumevanje resnega in temeljitega novinarsko-uredniškega dela pri nastajanju osrednjih informativnih oddaj. Pri takšnih oddajah s tako občutljivo tematiko se s pinceto (!) tehtajo odtenki in iztočnice. To je trdo in odgovorno delo! Kdo ga ni opravil?

Takoj ko sem na bolniški iz FB zapisov zvedela, kaj bo tema Tarče, kakšen je njen naslov in kakšen napovednik, sem s črnimi slutnjami pisala pristojnim (pripenjam) in predlagala predah, razmislek, spremembe. Pa nič. Do zadnjega se je vrtel sporen napovednik, ki je žal povsem natančno napovedal smer razprave. Pro in contra ustavni pravici. Umetno ustvarjanje razdora.

Poudarjam: v novinarstvu ne sme biti tabu in prepovedanih tem. Vendar pa je naša dolžnost, da vsako intervencijo v javno debato najresneje premislimo!

Žal mi je, ker me danes ni v hiši, ker bi si resnično želela sodelovati v strokovni razpravi o tem, kam smo zašli? In ker si želim slišati, kdo bo prevzel odgovornost. In ker se danes že ves dan zadržujem, da ne sodelujem v debati na družabnih omrežjih zoper hišo, ki mi daje kruh, in v kateri z vso resnostjo delam že 25 let.

Hkrati pa zapisujem še tole: ker se po stari RTV-jevski navadi ob iskanju krivca rado s prstom pokaže na tistega, ki ga ni zraven, in ker po hodnikih že kroži razlaga o moji vlogi, po tej poti najostreje demantiram namigovanja, da sem sama z bolniške sodelovala pri predlaganju te Tarče, pri njeni zasnovi in pripravi.

Prvič, to ni res, to je čista laž, odkar sem na bolniški, se na prošnjo urednika Vardjana ne vpletam v pripravo oddaj, ne sprašujem, ne kličem, ne pišem.

Drugič, ko me je minuli petek kolega Brankovič spraševal, kdaj bom nazaj in kaj bi lahko bila tema naslednje oddaje, sem se strinjala, da bi bilo ogromno državno izplačilo RKC zaradi prepočasne denacionalizacije lahko odlična tema Tarče - ne vem, zakaj ni bila realizirana? Da, omenila sem tematiko splava, a v kontekstu simultanih napadov na ustavno pravico na Poljskem, na Hrvaškem, pri nas. In kaj ima to z včerajšnjo oddajo? Nič! Me je po tistem kdor koli o čemer koli vprašal? Ne, ni!

Tretjič, če bi bilo moje mnenje tako zelo odločilno pri uredniško-vodstvenih potezah, potem se nikoli ne bi zgodil konflikt z Jasmino Jamnik, ne bi se brutalno uničevalo Tarče, ne bi se zgodila smešnica z voditeljskim kolobarjenjem, ne bi drveli v neke nepremišljene ponovoletne spremembe, nikoli ne bi januarskega prihoda Jamnikove napovedovali s seksističnimi opazkami o ženski v moškem svetu, nikoli ne bi lagali o vzrokih njenega odhoda itd.

Še enkrat prosim, da pristojni na RTV ustvarite tako profesionalno in delovno okolje, v katerem bomo lahko zaposleni kakovostno delali in ustvarjali program, ki bo visoko gledanost dosegal zaradi presežkov, ne pa zaradi razpihovanja umetnih ideoloških dilem.

Hvala, če ste si vzeli čas za branje!

Lep pozdrav

Mag. Marko Filli, v.d. generalnega direktorja RTV Slovenija

Vidim, da na ta dopis ni bilo odzivov. Se bom pač jaz odzval: šlo je za (se en) spodrslijaj IP - ne zaradi teme - o vsem se lahko debatira - ampak zaradi načina, kako smo jo postavili in predvsem zaradi gostov - se posebej zaradi ene gostje, ki je pred oddajo preko naših mikrofonov že izražala stališča, ki so nestrpna in mejijo na sovražni govor in ne bi smela imeti se ene priložnosti. To bom tudi jutri na seji povedal, če bom izzvan.

Čigava je odgovornost?

Lp

Dr. Ljerka Bizilj, direktorica TV Slovenija

Spoštovani, na podlagi Vardjanove in Paškove obrazložitve-smo pripravili nekakšno pojasnilo v zvezi s Tarčo in izključili vso medsebojno pregovarjanje. Predvsem me skrbi način dela in pomanjkanje strokovnih avtoritet, ki bi vse skupaj dvignile na višjo raven. Predlagam, da se ta teden sestanemo in dorečemo nekatere zadeve- kot smo se že tako dogovorili.

LpLjb

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Zgovoren molk po četrtkovi Tarči (blog)

Na četrtkovo Tarčo s pomenljivim naslovom »Splav – svobodne v odločanju« se je na naslov vodstva hiše in Varuha vsula toča ogorčenih odzivov, z enotno in nedvoumno poanto: v vseh pogledih velik uredniški spodrseljaj! Argumentirana sporočila javnosti Televiziji Slovenija očitajo nedopustno problematiziranje ustavno zajamčene pravice do splava, se pravi vračanje Slovenije 50 let v zgodovino, torej rekatolizacijo Slovenije, podrejanje javnega servisa desni politični opciji, način obravnave in neustrezno, nestrokovno sestavo sodelujočih, med katerimi je s težkimi izjavami prednjačila komentatorka resničnostnih šovov na komercialnih televizijah, ki je voditeljica oddaje ni ukorila, ustvarjanje konfliktov, nespoštovanje programskih standardov javnega servisa, neodgovornost in neprofesionalnost urednikov TVS. In vsi omenjeni gledalci se sprašujejo, kaj je bil namen oddaje in kako so lahko avtorji v napovedniku zapisali, da je splav tema, ki deli Slovence. Profesor Marko Milosavljevič, FDV, pa se je vprašal, ali bomo v naslednji Tarči problematizirali še žensko volilno pravico.

Drama pa se ni končala s koncem oddaje, pravzaprav se je šele začela. Kot rečeno, so pojasnila urednikov, vodstva hiše in Programskega sveta terjali številni gledalci, več kot 70, vendar se v javnosti do vikenda in čez vikend ni oglasil nihče. Tudi Varuh pravic gledalcev in poslušalcev ne, saj je v petek v hiši zaokrožila informacija, da bo sporočilo za javnost še istega dne spisalo programsko vodstvo, kar pa se ni zgodilo. Pač, nekateri smo lahko prebrali kratko pojasnilo enega od urednikov, ki pa ga direktorji niso objavili. Pred tem smo lahko prebrali dopisovanje med uredniki informativnega programa, kjer so očitki o postavitvi inkriminirane teme leteli na naslov formalne urednice Tarče, ki pa je svojo vpletenost argumentirano zavrnila. Vmes je pricurljala še podrobnost, da je udeležbo Angelce Likovič zahtevala avtorica filma, ki se je vrtel na prešercu, češ da si sama v tak spopad ne upa.

Ker se torej ni nič zgodilo, se je sinoči spričo zapovedanega molka oglasil generalni direktor Marko Filli, ki je zapisal, da ima prav urednica Tarče, da je šlo še za en spodrseljaj informativnega programa - ne zaradi teme - o vsem se lahko debatira - ampak zaradi načina, kako smo jo postavili in predvsem zaradi gostov - še posebej zaradi gospe, ki je pred oddajo prek naših mikrofонов že izražala stališča, ki so nestrpna in mejijo na sovražni govor in ne bi smela imeti še ene priložnosti. Direktorica Televizije pa je danes dodala, da gre v informativnem programu v prvi vrsti za pomanjkanje strokovne avtoritete, profesionalnega načina dela in komunikacije, o čemer se bodo morali temeljito pogovoriti. Ustvarjalci programov morda včasih nehote pozabljajo na Programske standarde, ki javnemu servisu med drugim nalagajo spoštovanje ustavnih pravic slovenskih državljanov, negovanje verodostojnosti - temeljne značilnosti javnega radijskega in televizijskega servisa, spoštovanje poklicnih in etičnih standardov, zagotavljanje vrhunske podobe svojih programov v skladu z estetskimi vrednotami, zagotavljanje človekovega dostojanstva, izogibanje senzacionalizmu in javnemu solidariziranju s kakršnimi koli akcijami političnih strank, združenj, društev in drugih interesnih skupin in skupin za pritisk, kar bi bilo mogoče razumeti kot podporo javnega medija.

P.S.: Popoldne se bo na redni seji sestal Programski svet RTVS. Na koncu seje, ko bo večina svetnikov z eno nogo že na stopnišču, se bo morda kdo spomnil, da o zadevi povprašajo Varuha pravic gledalcev in poslušalcev. Ker tega zapisa verjetno ne bo prebral nihče.

Lado Ambrožič

Odzivi na Varuhov blog

1.

Spoštovani g. Ambrožič,

prebral sem vašo kolumno glede oddaje Tarča(splav). Kot varuh pravic gledalcev in poslušalcev se morate postavljati v nevtralno vlogo glede vsebine oddaj in paziti na zastopanje vseh idej v slovenskem prostoru, pa naj bodo po vašem osebnem mnenju še tako sporne. Skrbite torej za spoštovanje meja, ko izjave predstavljajo ali spodbujajo hujskanje v nemire, kriminalna dejanja itd, vendar pa mora biti zagotovljena svoboda izražanja.

Nisem opazil, da bi v vaši kolumni komentirali izrazito enostransko zasedbo (zagovornikov splava). To bi vas prav tako moralo skrbeti. Javno TV plačujejo vsi levi in desni, zato jim morate dati enake možnosti.

Poglejte si, kako javne razprave izgledajo na nemški TV, pa naj bo to ARD ali ZDF. Tam se tudi zgledujte po mednarodnih standardih in praksah javnih razprav.

LP

[REDACTED]
Bruselj

2.

Spoštovani gospod Lado Ambrožič;

čeprav Tarče nisem gledal; pritrjujem gospodu Grebencu; žal v zadnjih mesecih prepoznavamo odnos, ki nas ne prepričuje poudarja kaj pomeni ABSOLUTNA NEODVISNOST Vaše odgovorne inštitucije; pričakujemo, da to dolžno držo izkažete v pravicah verujočih na RS po 25-tih letih »demokracije in pluralne družbe.« Kakor smo Vam predvčeraj napisali; PRIČAKUJEMO držo poštenega odgovornega nepristranskega Varuha; kajti upam, da se zavedate, da smo verujoči enakopravni državljani te države in ZAHTEVAMO spoštovanje in obravnavo, ki nam pripada.. Nič drugega; in če ugotavljamo dvojne igre in ignorance, mar bomo ponižno tiho; in če javno zahtevamo smo obtoženi gromovništva; zgodovina naju uči; ljudstva se preprosto ne da zaustaviti v prizadevanju za osnovne človekove pravice, čast in dostojanstvo..

S spoštovanjem;

[REDACTED]

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani gospod [REDACTED]

Hvala za sugestije in analizo moje kolumne. Še enkrat jo preberite, morda boste opazili, da ne navajam svojih stališč, ampak le povzetek odzivov gledalcev. O tem, kako izgledajo debate na ARD ali ZDF, pišite urednikom in direktorici.

Lado Ambrožič, Ljubljana

3.

Spoštovani gospod Ambrožič!

Ker se nikakor ne nehate ukvarjati z mojim mnenjem, izrečenim v Tarči, sem se odločila, da vam sporočim kratko mnenje. Zelo na grdo ste se lotili mene, prav vi, kot varuh in mi očitali sovražni govor. Zahtevali ste celo posebni sestanek, kjer ste sprejemali sklepe, med drugim tudi, da Likovičeva ne sme nikoli več nastopati na javni TV. Meni očitata, da sem se vrnila 50 let nazaj, Vi pa ste se resnično vrnili nazaj v čase, ko so javno lahko govorili le eni-izbrani, drugi pa so morali molčati. Vesela sem, da že 25 let živimo v demokraciji, kjer vsak lahko pove svoje mnenje. In kaj sem tako bogokletnega povedala jaz. Zagovarjala sem le stališče, da tudi nerojeni otroci imajo pravico do življenja. Nerojeni otroci se ne morejo braniti, zato se zanje borim tudi jaz, saj imamo več kot 500 družin v Sloveniji, ki si želijo posvojiti otroke. Tudi tem družinam želim pomagati. Za vsemi svojimi izjavami še vedno stojim. Povedati vam moram, da imam v slovenskem prostoru zelo veliko podporo, pa ne le na desnici, tudi mnogi iz leve opcije so me klicali in mi dali prav. V demokraciji se boste morali tudi Vi in Vam enaki navaditi, da boste poslušali tudi mnenje drugače mislečih. Morali boste biti pripravljeni na dialog in iskanje skupnih rešitev.

Vesela pa sem, da so tudi na TV še ljudje na odgovornih mestih in novinarji, ki poznajo načine dela v demokraciji. Izlili ste ogromno gnojnice name, a učinka ni bilo. Celo iz tujine so vam dali jasno vedeti, da niste na pravi poti.

Kaj je tega treba bilo. Povsem po nepotrebnem ste razburili slovensko javnost, da se je začela opredeljevati. Javnost ste razburkali prav Vi, a cilja niste dosegli. Ljudje me še bolj, kot prej, kličejo in podpirajo. Vaš učinek je deloval v obratno smer. Bodimo strpni do drugače mislečih in tudi njim je potrebno prisluhniti.

Lep pozdrav!

████████████████████

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovana gospa ██████████

Ne vem, kje ste prebrali navedbe, ki mi jih očitata. Nič od tega ne drži. Preberite še enkrat in bolj natančno, kaj sem napisal v kolumni, objavljeni na MMC.

Lepo Vas pozdravljam z željo, da bi se Slovenci med seboj bolje razumeli in bolje poslušali.

Lp, Lado Ambrožič

Dosje: JLA

1.

Pozdravljeni.

Takšne svinjarije, kot jo je nacionalna Tv objavila v oddaji Dosje: JLA - Jugoslovanska ljudska armada, kljub ne najbolj rosnim letom in trudu po sprejemanju drugače mislečih, še nisem videl na slovenski

TV. Goebbels je bil očitno pravi amater, njegovi »potomci«, pa nas sedaj posiljujejo z oddajami, ki se jih on ne bi sramoval in to na praznični dan. SRAMOTA !!!

M.A.

dr. Valentin Areh, avtor oddaje

Spoštovani,

glede na to, da gospod M.A. ni zastavil nobenega vprašanja, vam ne morem poslati odgovorov.

Čeprav se z njegovim mnenjem ne strinjam, ga vzamem na znanje.

2.

Spoštovan gospod mag. Lado Ambrožič,

kot varuhu gledalčevih pravic bi rad izrekel posebno priznanje avtorju dr. Valentinu Arehu in TV Slovenija za predvajanje dokumentarnega filma o **Jugoslovanski ljudski armadi in njeni vlogi v nekdanji SFRJ**, ki je bila predvajana na TV Slovenija ob dnevu suverenosti v tem tednu.

Izrekam posebno pohvalo avtorju filma, dr. Valentinu Arehu za korektno in visoko profesionalno delo, ki ga je opravil na tem projektu.

Prosil bi Vas, da mu posredujete to moje priznanje ob zelo uspelem filmu, ki je doživel veliko odobravanje med gledalci TV Slovenije.

Še enkrat izrekam iskrene čestitke avtorju in vsem ustvarjalcem tega dokumentarnega filma, tako pomembnega za našo novejšo slovensko zgodovino.

Lepo Vas pozdravljam in želim vse dobro!

S spoštovanjem,

I.L.

3.

Spoštovani varuh

Še boljša Tarče je bila oddaja DOSJE - JNA?, ki je čudežno poniknila po predvajanju iz vašega arhiva. Domnevam da so jo umaknili ker je imela namen očitne provokacije.

Me pa zanima, ali ustrezno uredništvo ali celo vodstvo ne pogleda prej kaj bodo postregli gledalcem? in kot pravijo samovoljno malo skrajšajo in prilagodijo.

Ampak huje je da ti osebkci na RTV ne ločijo dokumentarne oddaje in ideološko-propagandnih poflov?.

Nič od JNA, pa sama lakota v Jugoslaviji, ubogi Slovenci brez služb, brez stanovanj, skratka lačni in boski v Jugoslaviji. Ni za primerjat s sedanjim standardom. Letošnja statistika o številu ljudi pod pragom revščine in zahteva po brezplačnem obroku za otroke je čista komunajzarska propaganda.

Kakor da so uredniki ušli iz kakšnega cirkusa (Cirkus Rebernik je bil kar poznan v Jugoslaviji).

Tudi če je oddaja iz nasprotne politične opcije, bi bila lahko narejena vsaj profesionalno in bolj prepričljivo. Tako pa res res nivo; podn od podna!

J.P.

4.

Spoštovana Televizija

Na Dan suverenosti je celotna slovenska srenja vzhičeno slavila odhod zadnjega vojaka osovražene JLA iz dežele na sončni strani Alp. Govorec za govorcem, ki so »vojno« prebili v drugi kleti Cankarjevega doma, so se hvalili s svojimi zaslugami za »izgon« JLA. Najdlje pa je šel znani senzacionalistični novinar Areh s svojo oddajo o JLA na nacionalni TV, ki pa je bila takoj umaknjena iz arhiva. Bilo bi zanimivo zvedeti o ozadju tega umika. Ne uravnoteženi mediji ne posamezniki se ne sprašujejo o tem umiku, razen trobil prepoznavne stranke. Vnaprej se opravičujem, oddaje nisem gledal, za Arehove tirade nimam časa. Sem zelo hvaležen Reporterju, da sem oddajo videl kasneje. To novinarsko rokodelstvo je visoko preseglo očeta sovražne propagande, katerega reklo je bilo, da tisočkrat ponovljena laž postane resnica.

Najprej o »izgonu« JLA. Po Brionskem sporazumu se je JLA v Sloveniji umaknila v vojašnice, kjer nas je vse presenetila odločitev Predsedstva SFRJ o umiku JLA v treh mesecih. Slovenija je v 9. členu UZITUL zahtevala, da se premoženje JLA prevzame do konca 1993. To je edini uradni akt države Slovenije o umiku JLA odnosno preimenovanju v TO Slovenije. Predlog za umik je podal nekakšen famozni Vrhovni štab OS SFRJ na čelu z generalom armade Kadrijevičem. JLA je sama odšla, še posebej, ko smo jo zapustili skoraj vsi Slovenci.

Areh je pleteničil o taktiki JLA in prikazal je nekakšen juriš konjenice s golimi sabljami. To je posnetek z manevra 1953, a rod konjenica je ukinjen 1959. Toda konje za transport smo imeli v partizanskih in gorskih enotah do zadnjega. Konji iz planinske brigade v Kranju so pogosto nosili hrano in pijačo, gradbeni material ali druge potrebščine za gorske postojanke v naših gorah. Kar zadeva taktiko JLA, pa ni bila nič drugačna kot taktika TO in povsem sodobna. Se bom pač pohvalil, da je moje teoretično delo za čin generala bilo prav jugoslovanski odgovor na tedaj najbolj opevano in propagirano ameriško zračno-kopensko strategijo, v kateri je bil nosilec bojni helikopter Apache. Areh zagotovo ve, kako neslavno je končala ekspedicija ameriških apačev 1999 v Albaniji, v okviru NATO akcije bombardiranja ZRJ.

Areh je potegnil na plano, da je Tito porabil 90 milijard takratnih dolarjev za 26 podzemnih objektov. Pri tem pa je namerno pozabil, da so to gradila jugoslovanska podjetja, da so gradbeni in drugi material proizvajala jugoslovanska podjetja, da so jugoslovanski delavci dobili plače. Danes pa po nekdanji Jugoslaviji gradijo tuji gradbinci z delavci iz Bosne, ko so pred tem uničili skoraj vso jugoslovansko gradbeno industrijo, tudi slovensko. Gradbeni baroni so nas »zapufali« v tujih bankah in denar odnesli v tujino.

Trditev, da smo za modernizacijo sovjetskih tankov T-72 dali enormne vsote denarja, je več kot iz trte zvita. Jugoslovanski tank M-84 je plod dela prek 1000 jugoslovanskih podjetij. Velik delež so imele tudi slovenske tovarne Fotona, Železarna Ravne, Avtoelektrika Nova Gorica in druge. Prav Fotonin sistem za upravljanje z ognjem je bil takrat najboljši na svetu. Američani so nam uničili vojaški del Fotone in naša politika je na to pristala. Tank M-84 je bil učinkovitejši v boju s takratnim pretežkim ameriškim Abramsom, nemškim Leopardom, italijanskim Ariete in sovjetskim T-72. Mimogrede, posodabljanje tanka T-55 za Slovensko vojsko je stalo po nekaterih podatkih skoraj 3 milijone takratnih mark po kosu. Spet se bom pohvalil – kot takratni pomočnik ministra Kacina za vojaške

zadeve sem odsvetoval modernizacijo in sem zagovarjal samo vgradnjo Fotoninega sistema za upravljanje z ognjem. Železarski lobi je bil močnejši.

Strinjam se, da JLA ni bila po moči četrta v Evropi, toda sistem Splošne ljudske obrambe je zagotovo bil najmočnejše orožje v Evropi, v katerem je pomembno vlogo imela TO in druge strukture odpora. JLA je bila samo udarni del tega sistema. Žal sta ga »uvožena demokracija« in v njo vpreženi nacionalizmi povsem izničili in obrnili proti sebi samemu, proti jugoslovanskim narodom. Areh se posmehuje Titovim besedam, da Jugoslavija lahko postavi v bran 8 milijonov ljudi. V tedanji ustavi je bilo zapisano, da ima vsak državljan Jugoslavije obveznost in pravico sodelovati v obrambi. In še nekaj njegovih »cvetk« glede privilegijev nas častnikov JLA. Stanovanja da smo meli zastonj! Prvo stanovanje sem dobil po devetih let službe v Postojni in najslabše možno, brez centralne kurjave s pečmi na drva in pozimi sem moral pred vstajanje družine pomesti sneg, ki ga je burja nanesa skozi špranje na oknih in balkonskih vratih. Bil sem na visokih položajih poveljnika bataljona in načelnika štaba polka. Stanarino smo plačevali kot vsi drugi državljani. Vzdrževanje je bilo na naših plečih. Šele v osemdesetih letih smo začeli obnavljati stanovanja v oddaljenih garnizijah. Tako smo v Vipavi in Ajdovščini od 1983 do 1986 z delom vojakov brez civilnih podjetij prenovili 136 stanovanj in iz drvarnic naredili 12 garsonjer za samske ljudi.

In še mojo izkušnjo naj povem Arehu! V stanovanjski sklad smo vplačevali 6 odstotkov od bruto plače in tako sem do junija 1991 vplačal 561.997 takratnih dinarjev oziroma revaloriziranih takratnih 43.230 DEM. Tudi soproga je kot civilna oseba na službi v JLA za 14 let dela vplačala sorazmeren znesek. Po vrnitvi v Slovenijo pa mi država s samovoljo in maščevalnostjo prvega ministra in lažmi drugih visokih delavcev MO ter pravniškimi zvižaçami Vrhovnega in Ustavnega sodišča odreka pravico do odkupa stanovanja in to **samo meni**, čeprav sem bil v osmih letih službe v Slovenski vojski na treh generalskih položajih.


Visoke plače da smo imeli!?? Odgovarjam Arehu z lastno izkušnjo. Moja plača poveljnika polka z okoli 1900 pripadnikov stalne sestave v Novem mestu je bila 159. v občini. Leto dni kasneje v Ajdovščini pa je bila moja plača poveljnika brigade s približno 2700 pripadniki v bistveno revnejši občini na 256. mestu. Ko smo nenehno izpostavljali pred zveznimi organi, da so plače v Sloveniji prenizke, so nas ozmerjali s sindikalisti. Šele avgusta 1988 smo dobili v nekaterih garnizijah »druginjski dodatek«. Pokojnine so bile zgodba zase. Do leta 1974 smo vplačevali v skupni sklad s civilisti, pa se je zgodilo, da je imel generalmajor, udeleženec NOB od leta 1941 upokojen v 60-tih letih nižjo pokojnino od podčastnika zastavnika upokojenega leta 1974. Moj sosed na Dolenjskem podpolkovnik, udeleženec NOB od maja 1942, je kot upokojenec prodajal v trafiki v Novem mestu, da bi preživel družino.

V času večdnevni terenskih vaj smo dobivali zmanjšane dnevnice. Moje prvo spanje z vojaki je bilo na trdih tleh dalmatinske Bukovice pod šotorom v snegu. Vzeli so mi 60 odstotkov dnevnice oziroma 3600 takratnih dinarjev, sočasno pa je enoposteljna soba v takrat edinem hotelu A kategorije v Zagrebu stala 3500 dinarjev. Nadur niso nikomur plačali, tudi do nadomestila s prostim časom nismo bili upravičeni.

Sicer sem pa Areha srečal 1999 na Pop TV, ko sem komentiral bombardiranje Srbije s strani ZDA, on pa junaštva albanske OVK. Po končanih komentarjih sem mu prigovoril, da je njegov komentar pristranski in da so dejstva povsem drugačna. Njegov odgovor je bil, da so moje trditve resnične, da pa je on zaradi takšnih komentarjev edini tuji novinar med temi bojevniki, katerih nedela danes prihajajo na plano. Toliko o Arehovi prislovični objektivnosti.

Ne vem, od kod Arehu skovanka »vojaška udba«? Najbrž hoče biti všečen vodji, saj tam neki njegov »vojaški udbovec« nenehno tuli v nebo o civilni udbi. To je bila Vojna služba varnosti OS SFRJ – JLA in TO. V žargonu pa je znana kot KOS.

Ne želim komentirati Arehovich domislic o slabem življenju pod Titom. Zatorej zahtevam od TV Slovenije, da to oddajo ponavlja vsak teden v udarnih terminih, da o resničnosti in objektivnosti presodijo ljudje, ki so »trpeli pod Titovim in komunističnim enoumjem«. Samo eno očitno laž moram zanikati. Ob smrti Tita je Jugoslavija bila zadolžena nekaj več kot milijardo dolarjev. Ob razpadu pa je zaradi republiških titičev narastel dolg na 22 milijard. Danes je samo Slovenija zadolžena po Banki Slovenije samo pičlih 45 milijard evrov.

, polkovnik JLA in SV

Dr. Valentin Areh, avtor dokumentarca

Spoštovani Varuh,

posredujem Vam odgovor na zapis polkovnika Gorjanca.

Vsak pripadnik JLA ima pravico do svojega mnenja, vključno s tistimi, ki ob izbruhu vojne za Slovenijo niso prestopili na slovensko stran kot na primer polkovnik Milan Gorjanec. Prav tako je njegova pravica, da brani vojaško doktrino in politiko JLA. Vsak gledalec ima pravico do lastnega mnenja, tudi če gre za nesmiselne in neargumentirane trditve; tudi če gre za nekdanje oficirje JLA, ki v nasprotju s številnimi častnimi slovenskimi oficirji v JLA, v času vojne in napadov na Slovenijo, niso prestopili na slovensko stran. Iz njegovih komentarjev je razvidna miselnost jugoslovanskih oficirjev in popolno nepoznavanje modernega načina vojskovanja, ki je predstavljeno v številni vojaški strokovni literaturi. Od to tudi nesmiselne trditve o vlogi bojnih helikopterjev Apache v ameriških pehotnih operacijah, od tod njegove napovedi leta 1999, ko je kot gost v oddaji 24UR trdil, da bo Kosovo za Američane novi Vietnam in da bo Vojska Srbije zelo težak nasprotnik zvezi NATO. Takšnih trditev, ki so jih ponavljali zgolj na Miloševićevi državni televiziji TV Srbija, takrat ni bilo mogoče zaslediti niti v eni sami izjavi priznanih vojaških analitikov na uglednih televizijah kot so BBC News, ZDF, ORF ali CNN. Podobno smešne so njegove izjave, da je bil tank JLA M-84 učinkovitejši v boju z ameriškim Abramsom ali nemškim Leopardom; ali pa, da je bil Fotonin sistem za upravljanje z ognjem takrat najboljši na svetu!!! Takšne trditve so zgolj produkt takratne jugoslovanske propagande, ki ji gospod Gorjanec s polno pravico lahko še danes verjame. Strokovna literatura trdi povsem nasprotno, res pa je, da je praviloma dostopna v angleškem jeziku, ki ga velika večina oficirjev JLA ni bila večča, niti te strokovne literature ni poznala.

Nesmislov in neresničnih trditev je skoraj v vsakem stavku njegovega pisma preprosto preveč, da bi lahko v nekaj minutah sestavil argumentirane odgovore. Številne njegove trditve kažejo na popolno nepoznavanje osnovnega znanja vojske, politike ali ekonomije. Gre za tipičen primer pomanjkljive stopnje izobrazbe JLA oficirja, med katerimi so bili tudi resnično izobraženi, kot je bil moj poveljnik v času služenja vojske. Samo primer. Trdi, da je bila SFRJ dolžna 22 milijard, kar je bistveno manj od dejstva, da je Slovenija danes zadolžena 45 milijard. Ob takšnem nepoznavanju osnov matematike ali ekonomije gledalcu sploh ni možno odgovarjati, kaj šele z njim razpravljati. Ne ve niti tega, da 22 milijard dolarjev leta 1980 ni isto kot 22 milijard dolarjev leta 2016. Ne ve niti tega, da SFRJ zaradi takratnega dolga ni mogla več plačevati niti obresti za kredite (kaj šele, da bi kredite vračala), niti ni imela za plače ali pokojnine in da je uradno država bankrotirala. Slovenija nima težav z odplačevanjem kreditov, obresti, niti z izplačevanjem plač javnih uslužbencev in pokojnin. Torej vsakršni odgovori Gorjancu, ki ne poseduje niti osnovnega znanja o temah o katerih bi rad razpravljal so predvsem potrata časa.

Res je, da sem gospoda Gorjanca leta 1999 srečal na POP TV ampak ne takrat, ko on trdi in sicer: »ko je komentiral bombardiranje Srbije s strani zveze NATO«. Takrat sem bil vojni dopisnik na Kosovu in z

mano ni mogel govoriti. Srečala sva se teden dni pred napadom, ko se je govorilo o možnosti napada na Miloševićev režim. Res je, da mi je po končanih komentarjih očital, da sem pristranski tako kot so bili zanj pristranski tudi novinarji BBC-ja in drugih Zahodnih medijev. To je bilo mnenje tudi srbskih državnih medijev v času Miloševićevega režima in svobodna pravica Gorjanca je bila, da je zavzel isto stališče kot ga je ponavljal Milošević in oficirji Vojske Srbije, sicer po večini nekdanji Gorjančevi kolegi. Prav bizarna pa je njegova trditev, da sem sam sebe popljuval in trdil, da ima prav ko trdi, da poročam pristransko in da so dejstva od tega kar poročam povsem drugačna. Ne poznam niti enega novinarja na svetu (tudi tiste, ki so zares pristranski), da bi kaj takega trdili o sebi. Zato je jasno, da gre za popolno laž. Ta me ne moti, tudi nekdanji polkovnik JLA ima pravico do laži. Vendar le takrat, ko si jo ne upa javno izreči, v nasprotnem pa postane stvar tožbe.

Na koncu naj še dodam, da se ne strinjam z njegovo oznako, da tiste, ki so 25. oktobra, na državni praznik Dan suverenosti, praznovali odhod zadnjega vojaka osovražene JLA iz dežele na sončni strani Alp označi za »slovenceljsko srenjo«. Taka oznaka gospoda Gorjanca je žaljiva do velike večine Slovencev, ki so enotno nastopili proti JLA, do tistih, ki smo se borili za domovino in še posebej žaljiva do vse žrtev osamosvojitvene vojne.

5.

Spoštovani,

navadno ne reagiram na tak način, vendar pa se mi postavlja kar nekaj vprašanj v zvezi z včerajšnjim "dokumentarcem" o bivši JLA. O sami JLA ne želim diskutirati, vsak ima svoje mnenje, me pa moti ekstremno nizek nivo izdelka in podcenjevanje gledalcev.

1. pod pojmom dokumentarec sem si vedno predstavljal izdelek ki temelji na preverljivem dokumentiranem gradivu (tako slikovni del, kot tudi spremljajoči komentarji). Vse skupaj mi je izpadlo kot cenen Hollywoodski nizkoprorračunski propagandistični zmazek ki se vklaplja v kontekst prikaza življenja v zatiranih Vzhodno E. komunističnih državah, kjer so ubogi sužnji trpeli pod tiranskim škornjem komunistične oblasti.
2. sprašujem se, komu je bilo to skropucalo sploh namenjeno? Ali želite na vsak način prepričati ljudi kako slabo so živeli ali pa TV Slo to dela za "izvoz" na nezahtevne zahodne trge? Ali se drugače ne da prodati izdelka v tujino kot da se vkalupi v tak senzacionalističen kliše o V. Evropi in lačnih komunistih?
3. Sprejemam avtorjev pogled, pač to je njegovo mnenje, ne morem pa mimo takih kretenezmov kot so bili npr. izračuni stroškov za posamezne projekte oz. revalorizacije na sedanjo vrednost. Za božjo voljo, če že nakladate nakladajte o zadevah iz sivega področja ne pa s konkretnimi številkami. By the way, mi lahko le sanjamo o pokojninah ki jih dobivajo penzionisti ki so delali v totalitarnem režimu.
4. Ne moti me obdelava problematike, nasprotno, zelo pogrešam dokumentarne oddaje o dogodkih tega časa, brez pretiranega navijaštva, problematično pa se mi zdi, da tako površno pripravljene izdelek sploh pride do objave na javni RTV? Ali na javni RTV nimate strokovnega kadra ki pred objavo vsaj pogleda pod kaj se podpisujete?

Lepo pozdravljeni,

M.K.

Dr. Valentin Areh, avtor dokumentarca

Spoštovani,

1. Dosje z naslovom JLA Jugoslovanska ljudska armada temelji na preverljivem dokumentiranem gradivu. Slikovni del temelji na posnetkih TV Ljubljana, TV Sarajevo in Vojno filmskega centra Jugoslovenske narodne Armije v Beogradu. Podatkovni del temelji na strokovni literaturi avtorjev, ki so po letu 1992 obravnavali gospodarstvo SFRJ ali oborožene sile SFRJ. Oddaja, poleg vloge JLA v takratni družbi govori tudi o težkem gospodarskem položaju takratne blokovsko neopredeljene Jugoslavije, ki so ga čutili vsi Jugoslovani. Vseeno pa takratna država vse do leta 1985 ni varčevala pri obrambnih izdatkih. Vprašanja kot so vojska, obrambni izdatki, brezposelnost, stanovanjski problem ali potratnost oblasti so tudi danes pri obravnavi aktualnih vlad Republike Slovenije v ospredju vseh informativnih oddaj TV Slovenija. Menim, da so takšna vprašanja smiselna tudi takrat, ko govorimo o delovanju države v preteklih letih ali desetletjih.
2. Oddaja je bila namenjena slovenskim gledalcem, s ciljem informiranja o politični in družbeni vlogi Jugoslovanske ljudske armade v SFRJ, s poudarkom na razmerah v Sloveniji.
3. Konkretno število strokov in izračuni za posamezne državne projekte v preteklosti, z revalorizacijo na sedanjo vrednost so običajna praksa tako v slovenskih medijih, strokovni literaturi kot tudi v medijih ali dokumentarnih filmih na BBC Documentary, Discovery Channel in National Geographic.
4. Na TV Sloveniji imamo sistem nadzora, tako da imajo nadrejeni vpogled v prispevke ali oddaje, preden jih objavi televizija Slovenija.


Lep pozdrav, dr. Valentin Areh

6.

Spoštovani gospod Marko Filli

Kaj se dogaja na RTV z oddajo o JLA, ki je bila predvajana včeraj?

Menda ne gre spet za (avto) cenzuro? Ne mi prosim odgovarjati s pravicami za arhiviranje, ker vem, da to ne zdrži. Kdo je krajšal *sporni* del za pol minute? Nezaslišano, kaj se dogaja in to na po praznični dan. Je resnica prehuda?

 programski svetnik

7.

Pozdravljeni

Kot prisilna plačnica RTV davka zahtevam, da nemudoma vrnete v program jutrišnjo (27.10.) ponovitev oddaje o JLA, ki je bila planirana na TVS1 ob 13.30 uri.

Pa to je škandalozno, da se izvaja taka cenzura v državi, ki naj bi bila že 25 let samostojna.

J.N.

8.

Spoštovani

Prosiva, da dokumentarec Valentina Areha o JLA pustite v vašem arhivu, da si ga lahko ogledamo, ko nama bo najin čas dopuščal!

S spoštovanjem,

N. in D.Ž.

9.

Dober dan

PROTESTIRAM, DA STE PREPREČILI DOSTOP DO OGLEDA ODDAJE DOSJE:JLA JUGOSLOVANSKA LJUDSKA ARMADA, KI JE PO DOLGEM ČASU ZOPET OBJEKTIVEN PRIKAZ STRICEV IZ OZADJA! KRŠITE VSE DEMOKRATIČNE STANDARDE IN ČLOVEKOVE PRAVICE, ENAKO KOT STRICI!!!

B.K.

10.

Spoštovana televizija

Kot prisilni plačevalci (vaše) naše javne RTV zahtevamo predvajanje dokumentarca o JLA in vidnost v arhivu RTV in to v normalnem terminu in ne v nočnem programu, ko večina že spi. Protestiram in sem ogorčen nad cenzuro oz. proti umiku tega zgodovinsko zelo pomembnega dokaza o JLA

F.Z.

11.

Spoštovani,

ali morda lahko pojasnite, bo danes na sporedu ponovitev oddaje dr. Valentina Areha - **Dosje: JLA**, in če ne, zakaj ne?

Se na javni televiziji, financirani iz davkoplačevlaskih žepov, soočamo s cenzuro vsega, kar "lebdi zunaj samoupravnega socializma"? Leta 2016?

M.S.

12.

Pozdravljeni, dr. Ljerka Bizilj in varuh gledalčevih pravic!

Ali smo res tako daleč še v bivšem režimu, da vi lahko dovolite, da je posnetek oddaje, ki je bila v torek zvečer in je obravnava JLA od 1945 do 1992 takoj umaknete iz arhiva. Človek ima občutek, da Tito in Maček še vedno "komandirata" iz groba. Še živeči akterji bivšega režima, pa le to izvajajo. Čuditi se je dejstvu, da imajo za seboj tako močne partijske zaslepljence v javni RTV hiši. Sedaj smo vendar v nekem drugem demokratičnem času. Vi mediji imate veliko vlogo za izgradnjo pluralne demokracije. Tudi zato Slovenija ne napreduje, saj nas prehitujejo vse bivše komunistične države, Češka, Slovaška, Poljska, Litva, Latvija... Vedno bolj smo prepričani, da začnemo pobirati podpise proti plačevanju RTV prispevka.

To je napisano dobronamerno in vas lepo pozdravljam,

J.R.

13.

Spoštovani,

imela sem to srečo, da sem si lahko ogledala Dosje JLA. Na ponovitev sem opozorila nekaj prijateljev. Zdaj pa zvem, da ste ga umaknili s sporeda in sploh tudi iz arhiva. Zakaj? Ta vaš izgovor je po tistem pregovoru: vsak izgovor je dober, tudi, če ga pes na repu prinese. Ja, naročnino pa znate pobrati. Javna televizija naj bi delala v interesu vseh državljanov. Kaj že to pomeni? Gospod Ambrožič čigav varuh ste? Kot plačnica vaših storitev zahtevam, da prispevek ponovno uvrstite na program in v arhiv.

M.J.

14.

Halo, halo!

ali je vaš šef še vedno JOŽE SMOLE, ki je govoril "NOVINAR JE DRUŽBENOPOLITIČNI DELAVEC". Kako si UPATE izvajati cenzuro leta 2016 ????? IN VI SE SKLICUJETE NA JAVNI INTERES ???

Lp, državljan V.K.

15.

Pozdravljena,

sprašujem vas, kje ste spravili arhiv včerajšnje oddaje Dosje JNA???? Ali je tole v smisu enakopravnosti in informiranosti vseh občanov ki plačujemo naročnino???? Prosim za odgovor. Tudi varuha. Če Bizeljeva ni pristojna za odgovor naj odgovori Filli.

LP

M.K.

16.

Spoštovani!

Ker sem se znašel v med prejemniki pisanja na to temo navajam svoje mnenje, sploh ker imam precej izkušenj - kot avtor na arhivih slonečih dokumentarnih filmov. Pišem pa samo notranji javnosti.

Tako radikalno problematiziranje uporabe video gradiva iz časa osamosvojitvene vojne v dokumentarcu Valentina Areha ima v tem primeru nenavadno konotacijo, ki odpira možnost manipulacijam in postaja izrazito škodljiva za ugled RTVS.

TVS je osamosvojitveno gradivo dobila iz različnih virov, avtorji so naši snemalci, snemalci vojske in policije in VHS posnetki, ki so jih takrat v hišo prinesli amaterski snemalci. Ves čas zadnjih 25 let smo v prispevkih, sploh pa v dokumentarnih filmih brez zapletov uporabljali vse to gradivo s tem, da smo v zaključni špici navedli vse snemalce, ki smo jih poznali. Morebitni zapleti so se reševali hitro in mimogrede – nikakor tako, da bi ogrozili predvajanje oddaje.

Tako je bilo tudi s posnetki v Ambrožičevem filmu Slovenija na barikadah, kot tudi oddaji Domovina in država, ki sva ga leta 2006 naredila z Miranom Zupaničem. V interesu hiše je, da je tako tudi v bodoče, da se ne omejujemo, sploh pa ne samoomejujemo, kot se sedaj dogaja. Seveda bi bilo najbolje že zdavnaj ali vsaj sedaj urediti vse avtorske pravice a to je druga zgodba in eden od akutnih problemov RTV, ki je pravno strokovne narave.

V tem primeru, ki je pričakovano postal intriganten, pa se ni mogoče znebiti vtisa, da je problematiziranje pravic in s tem objave povezano z nenaklonjenostjo nekakšnih »struktur« v hiši prav do tematike s kritičnim odnosom do delovanje komunističnega režima v Sloveniji in Jugoslaviji. Zakaj taka trditev? Ker je to stara zgodba in se vedno ponavlja. Sam imam podobne izkušnje z dokumentarci Zamolčani – moč preživetja, Zločin, ki ne zastara in tudi Urok Depale vasi. V prvem primeru so film z izgovori o dolžini (ki je bila v vodstvu predhodno pisno odobrena) oddajo umaknil iz programa, v zadnjem pa so dan po predvajanju oddajo prav tako umaknili iz spleta. Enkrat se je vpletel Janez Kocijančič in ZZB, zadnjič pa nek upokojeni obveščevalec. Na koncu so tali ali tako vedno »zmagali« gledalci. Seveda je vse to še dodatno pripomoglo k prepoznavnosti filmov in tako »uslugu« so vneti dušebrižniki v hiši sedaj naredili tudi Valentinu Arehu. Dejansko pa je tako ravnanje neproduktivno in za TVS izrazito škodljivo. Vem za primer pred leti, ko je predsednik ZZB v montaži, odredil kateri kadri ob odkritju grobišča pri Teznem bodo šli v prispevek. Tudi zaradi take nedavne zgodovine te hiše moremo biti prav do te tematike še posebej pozorni, da ne rečem naklonjeni.

Iz izkušenj vemo, da je v primerih, ko gre tako daleč kot je šlo sedaj glede dosjeja o JLA, najbolje izhajati iz interesa javnosti, ki smo ji prvi zavezani; se pravi objaviti brez omejitev in sprejeti riziko. Vse drugo vzpostavlja odprto polje za manipulacije očitke o cenzuri... Zato je odločitev direktorice, da se oddaja vrne v program in na splet povsem pravilna. Ne pa, da se oddajo zaustavi še preden se je kdo pritožil in s tem povzroči plaz uničujočih kritik, ki gredo prek mere okusa. Vsekakor pa si avtor in programski delavci, ki so pripomogli k nastanku filma kljub zapletom zaslužijo pohvalo. Končno, gre za Slovenijo in slovenska javna televizija je s filmom obeležila dan slovenske suverenosti.

Lep pozdrav,



17.

Pozdravljeni

Zanima me kdaj in na katerem programu bo ponocitev dokumentarca , ki ste ga predvajali ta torek, in sicer

Dosje: JLA - Jugoslovanska ljudska armada.

Hvala, lepo vas pozdravljam

P.K.

18.

Lep pozdrav gospod Varuh pravic gledalcev in poslušalcev RTV, gospod Ambrožič!

Film Valentina Areha v uredništvu Jadranke Rebernik bi kot gledalec RTV vsekakor rad videl saj je že bila napoved zanj v sporedu. Prosim Vas, da se gledalcem in poslušalcem RTV bolj natančno pojasni kdaj ga bo možno gledati saj so bila očitno potrošena sredstva zbrana tudi iz prispevka RTV ki ga plačujemo mi. Ravno nasproten učinek bo, če filma ne bomo mogli gledati na RTV - še bolj zavzeto pregledovanje, na skrivaj, obravnavanje odprtih tem, itd. in širjenje prepričanja da je na RTV ena sama okostenela ex-yugo srenja ki vodi vse skupaj. Tega učinka si soc-realistična yugo tajkunska F21 oligarhija, ki od nekdaj ljubi laž, najbrž ne želi.

Hvala za odziv. Lep pozdrav!

F.R.

19.

Spoštovani

Na televiziji je bil pred kratkim predvajan spolitiziran dokumentarec Dosje - JLA , kjer je bila privoščljivo - žaljivo prikazana Titova Jugoslavija in posebej izpostavljena revščina. In to z lažno predstavitvijo izbranih obupancev ter siromašnih poslopij, domovanj, v duhu zapuščene, demolirane ljubljanske Cukrarne. V filmski predstavitvi gre za nedopustno manipuliranje z javnostjo. Samo v ožji soseski Dravlje so se v času neuvrščene Jugoslavije zgradili pomembni javni objekti in to z lepo parkovno ureditvijo.

ZGRAJENO DO LETA 1980 IN NAMENJENO PREBIVALCEM DRAVELJ

- številni stanovajski bloki s podzemnimi garažami in otroškimi igrišči
- osnovna šola z obširnimi športnimi igriščem
- dom starejših občanov
- otroški vrtec z igriščem
- pošta
- gasilski dom
- dve trgovini Merkator
- poslovni prostori
- bencinska črpalka
- cerkvena poslopja

Tudi privatna gradnja je bogato cvetela, kar je zaznati v dopadljivi soseski. In podobne soseske so se gradile v ostalih predelih Ljubljane, po celotni Sloveniji in Jugoslaviji, od Triglava do Gevgelije.

Malo več etike - kulture - hvaležnosti si vendar zasluži Titova neuvrščena Jugoslavija, s takratnimi pobudniki, projektanti, arhitekti, gradbeniki in marljivimi delavci, ki so si lahko privoščili letovanje na morju.

Je pa vprašanje kako danes v samostojni državi ravnamo z omenjenimi javnimi stanovanjskimi in okoljskimi dobrinami. Dobri gospodarji odlično in slabi gospodarji malomarno.

S.J.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovano vodstvo RTVS

Prosim za pojasnilo, zakaj Arehovega dokumentarca ni v dostopnem arhivu; gledalci protestirajo in terjajo odgovor. Vodja MMC sporoča, da pripravljate pojasnilo za javnost.

Lado

Vodstvo Televizije Slovenija

Spoštovani,

zaradi razjasnitve okoliščin, zaradi katerih je Televizija Slovenija po predvajanju dokumentarne oddaje Dosje: JLA - Jugoslovanska ljudska armada na 1. programu Televizije Slovenija oddajo začasno izločila iz arhiva na spletni strani www.rtv slo.si, pošiljamo naslednje pojasnilo.

Oddaja Dosje: JLA je bila tik pred predvajanjem skrajšana, iz nje je bilo izrezano arhivsko gradivo, za katerega Televizija Slovenija nima urejenih avtorskih pravic. Na splet je bila po predvajanju oddaje na Televiziji Slovenija v torek zvečer pomotoma naložena prva, sporna različica oddaje, zato jo je bilo treba v multimedijem arhivu zamenjati. Po predvajanju je bil avtor opozorjen, da za vse arhivsko gradivo, uporabljeno v oddaji, še nimamo urejenih avtorskih pravic, zato smo oddajo začasno umaknili s spleta in jo ponovno uvrstili, ko smo pravice preverili in uredili. Oddajo smo v taki obliki v četrtek, 27. oktobra 2016, tudi ponovili na programu Televizije Slovenija.

Vsi očitki o manipulacijah in cenzuri so zato povsem neupravičeni in neutemeljeni.

Prvi in drugi. - Drugi in prvi?

Spoštovani!

Danes zvečer je bila na programu proslava ob dnevu reformacije, ki je državni praznik in dela prost dan.

V razmislek bi vam želela postaviti vprašanje, **ali je uvrstitev proslave ob državnemu prazniku na drugi program TV SLO primerna**. V tem terminu pa je bila na prvem programu narodnozabavna oddaja. Tako uvrstitev sem zasledila že tudi v preteklosti.

Predlagam, da proslave ob državnih praznikih oddajate na prvem programu. V nasprotnem primeru se postavlja vprašanje, kaj nam ti prazniki pomenijo in zakaj jih je državni zbor sploh sprejel.

Želim vam uspešno delo še naprej,

C.T.

Dr. Ljerka Bizilj, direktorica TV Slovenija

Spoštovani,

pravilo doslej je bilo, da so na TVSlO1 tiste državne proslave, ki jih imamo v pogodbi z državo, druge pa na TVSLO2, še posebno, če so bile odmaknjene od praznika. Je pa pripomba umestna in bomo premislili.

Hvala in lp

Ne bom plačeval...

Pozdravljeni

Po dveh predhodnih pismih o odpovedi plačevanja RTVSLO naročnine, ki je nisem nikoli naročila, sem na vaše pozive, še vedno plačevala ta davek. Nekaj kratkih nadzorov in druge oblike spremljanja vaše RTV so ponovno trdno potrdili predhodne zapise, da sta program in njegova izvedba RTV SLO v glavnem nekvalitetna, informativne in podobne tematske oddaje, ki so najbolj gledane, pa tako »predelane«, da delujejo rušilna za državo in narod. Pogosto je kršena verodostojnost, nepristranskost, kakovost in celovitost informacij in oddaj o gospodarskem, družbenem in političnem dogajanju v državi. Izrazito je opaženo nespoštovanje načela politične uravnoteženosti ter svetovnonazorskega pluralizma. Omenjene kršitve so posledica negativne kadrovske selekcije, so posledica tako imenovane medijske prostitucije in različnih oblik pritiskov na posamezne novinarje in s tem kršenje načela politične neodvisnosti in avtonomnosti novinarjev. Dokazov o delovanju, ki škodi razvoju demokracije in vladavine prava ter posledično gospodarskemu stanju države ter vsem njenim podsistemom ter na koncu človeku kot posamezniku in narodu, je vse več! Taka televizija ni državna televizija, pač pa televizija s podtalnim delovanjem proti Slovenskemu narodu in njegovi državi! Naročnina, ki jo mesečno plačujemo, v resnici financira delovanje proti Slovenskemu narodu in proti njegovi državi Sloveniji. Tega pa nam ne dovoljuje niti naša domovinska pripadnost niti Ustava Slovenije! Zato z naslednjim mesecem nepreklicno odstopam od prisilne finančne podpore javni državni RTVSLO, ki deluje proti državi in svojemu narodu.

M.M.

Male sive celice

Pozdravljeni,

sama, kot tudi moja družina smo zelo razočarani nad novo oddajo, ker to niso Male sive celice.

V tej oddaji je vsega preveč. To ni kviz, to je kot nekakšen Infodrom, ki ga že imamo, polno nekih informacij, ki pa ne dosežejo namena.

Skratka zelo razočarani. Od prve oddaje, ki sem jo spremljala mi enostavno nič ni ostalo v spominu, to pa, predvidevam, ni namen oddaje.

Lep pozdrav,

B. G.

Uredniška aroganca. Vnovič!

1.

Spoštovani g. varuh,

po zagotovitvi urednika 3. programa RS, Boštjana Debevca, da v prihodnje ne bo več prihajalo do žaljive in diskriminatorne napovedi pred prenosom bogoslužja na Prvem programu Radia SLO, se to ni zgodilo. Ravno nasprotno.

Prav danes, na dan reformacije, je bil pred prenosom bogoslužja zopet uvod, da se le-to prenaša, ker je tako določil Programski svet.

Protestiram proti temu, zopet, in pozivam odgovorne in PS, da temu naredi konec.

Za nas verujoče je to ponižujoče in nerazumljivo in žali naša verska čustva.

Kaj lahko še storimo, da se to v bodoče ne bo več dogajalo?

Lp, S.V.

2.

Spoštovani gospod direktor,

od 15. 8. 2016 dalje, ko je bilo na Prvem programu Radia Slovenija pred prenosom bogoslužja **že v tretje** prebrano žaljivo in diskriminatorno in drugorazredno podobno obvestilo: "Programski svet RTV Slovenija je 30. novembra 2015 sprejel zahtevo o predvajanju bogoslužja na Prvem programu Radia Slovenija na šest največjih praznikov v letu. Uredništvo je dolžno spoštovati zahteve Sveta in tako boste danes, spoštovani poslušalke in poslušalci, na praznik Marijinega vnebovzeta, v naslednji uri prisluhnili prenosu katoliškega bogoslužja", smo se oglasili tisti, ki smo zaradi takega obvestila pred prenosom bogoslužja prizadeti. Prizadeta so naša verska čustva.

V spletnem dnevniku Varuha pravic poslušalcev in gledalcev za mesec september 2016 najdete že kar na prvi strani varuhov povzetek o tem, da so poslušalci ogorčeni nad cinično napovedjo pred bogoslužjem.

Verjetno veste, da je bilo na praznik reformacije spet prebrano podobno obvestilo in kljub protestu je bilo na praznik Spomina na mrtve naslednji dan tudi prebrano: "Na podlagi sklepa PS RTVS o predvajanju bogoslužja na Prvem programu Radia SLO na 6 največjih praznikov v letu, bomo ob Dnevu spomina na mrtve, katoliškem prazniku Vseh svetih, v naslednji uri slišali prenos maše."

To je žaljivo. Za nobeno drugo oddajo se to ne dela. Pa čeprav vse oddaje in programske sheme potrjuje PS. Zakon o RTVS mu celo omogoča, da sam predlaga oddaje...

Gospod direktor, očitno poslušalcev nihče ne posluša. Očitno tudi varuha nihče ne posluša in ne upošteva. Verjetno bo potrebno še PS sporočiti, da bo na izredni seji prihodnji teden obravnaval to tematiko, ki ji ni videti konca, ker na Prvem programu radia ni dovolj širine. PS bo potrebno pozvati, da se PPN-ja ne sprejme.

G. direktor, zakaj to dopuščate? Zakaj se moramo kar naprej boriti s stvarmi, ki so po Evropi samoumevne? Zakaj tudi g. Debevec ni mogel doseči umika tega žaljivega obvestila, ko se je posebej sestal z glavnim urednikom Prvega programa?

G. direktor, prosim za odziv.

Lep pozdrav,

S.V.

3.

Spoštovani gospod Lado Ambrožič; Varuh pravic poslušalcev in gledalcev;

Realizacijo našega spodnjega pisma z 20. oktobrom še pričakujemo;

Danes 31.10.2016 na praznik Reformacije in strpnosti za vse državljanke in državljane Republike Slovenije Vas kot Varuha seznanjamo;

1. Z vso suverenostjo državljana tvegam; da sem »napadalen« v pravici, da seznanim z kršenjem medijske zakonodaje, programskih standardov, kršenjem človekovih pravic, diskriminacijo in IZBRISOM večine državljanek in državljanov Republike Slovenije, ki ga proti verujočim izvaja vodstvo RTVS in Radio SLO; (na sestanku z Zupaničem, Pančurjem in glasbeniki ste me prizadeli; gospod Varuh; Vogrinčič in slovenski kristjani smo enakopravni državljani Republike Slovenije in nihče nam ne bo jemal pravice JAVNE besede; upam, da potrjujete.. podpisani sem polemiziral kot 14-leten z neko usrano tovarišico marksizma v sedmem razredu osnovne šole, ni ga broza na tem svetu, da me (nas)bo učil o človekovih pravicah; NIHČE iz ideološke štale RTVS (večine marsističnih fdv-jevcev); pogledjte si BBC in vse radijske hiše severneje od Karavank; RTVS tem ne seže do malega prsta na nogi;
2. Ne prosimo ZAHTEVAMO odgovore od Vas Varuha in PRAVNE službe javnega zavoda RTVS:
3. V Vašem septembrskem poročilu ste v Uvodu zapisali; »Radijski poslušalci pa so ogorčeni zaradi cinične napovedi prenosa bogoslužja ob prazniku Marijinega vnebovzvetja, ko je bilo rečeno, „...ker je tako odločil PS;
4. V nadaljevanju so javni pisni protest izrazili poslušalci (ke) M.R., T.M. J.R. P.L... (PROSIMO odgovore vodstva RTVS in Pravne službe RTVS, ki so jih prejeli poslušalci..)

5. OBVEŠČAMO Vas Varuh pravic poslušalcev in gledalcev RTVS gospod Ambrožič, da so si danes pred 10 uro prenosa evangeličanskega bogoslužja iz Moravskih Toplic ob prazniku Dnevu reformacije dovolili opravičevati z enako VSEBINO kot 15. avgusta;
6. Gospod VARUH dovolite, da Vas JAVNO sprašujemo kdo si dovoli na RTVS konec leta 2016 JAVNO norčevati iz človekovih pravic in izvajati diskriminacijo in kulturni boj;
7. Ne prosimo ZAHTEVAMO ODGOVORE pravne službe RTVS; kje je pravna podlaga; v katerem členu Zakona o javni RTVS; Programskem svetu in Programskih standardih
8. Gospod Varuh Vi poznate Prve programe sosednjih in evropskih javnih radijev; Vi poznate, da smo verujoči na Prvem in Drugem programu RS absolutno DISKRIMINIRANI in da na teh programih je PREPOVEDANA slovenska verska duhovna glasba;
9. Ali se Vi zavedate kaj se dogaja na Radio SLO; brutalna ideološka diskriminacija, kulturni boj in nestrpnost do verujočih;
10. Ali se boste z GLOSO in JAVNO z tiskovno konferenco oglasili; ker izgovarjanje, da Vas ignorira vodstvo Radio SLO in Programski svet NE opravičuje Vaše ODGOVORNOSTI; Varuha Pravic poslušalcev;
11. Ali poznate predlog Osnutka PPN za 2017 in ali so v programu na Prvem zapisana
-bogoslužje vsako nedeljo in praznik
-vsako jutro pred in po Duhovni misli 2-3 sakralno duhovni skladbi;
-ob nedeljah in praznikih vseh avtohtonih verskih skupnosti v Republiki Sloveniji 20-30 minutna verska oddaja z primerno glasbo prilagojeno vsebini praznika:

PROSIMO Vas, v kateri vsebini smo bili »napadalni« kot ste povedali na sestanku z predsednikom PS gospodom Zupaničem; mar Vi mislite, da bomo poklekali pred lamprehtom, stoparjem, ki izvajajo kulturni boj in nestrpnost na javnem radiju; spoštovani gospod Ambrožič; Vašo gloslo in JAVNO pošteno ZAHTEVO pričakujemo; kajti samo to opraviči Vašo čast in dostojanstvo; Vi ste preprosto to dolžni; Vi preprosto morate biti absolutno pošteni tudi do kristjanov; NE glede, kaj Vi osebno o veri in nas kristjanih mislite; to je preprosto irelevantno; Vi preprosto bo že zdavnaj morali ORGANIZIRATI TISKOVNO KONFERENCO in JAVNOST SEZNANITI in pozvati državljanke in državljane k osnovni prvi človekovi pravici JAVNI BESEDI in JAVNEM BOJKOTU PLAČEVANJA rtv prispevka;

Z odličnim spoštovanjem;



Samovolja na TVS

Spoštovani varuh

Početje na RTV kaže na to, da v hiši ne zmorete uravnoteženosti mnenj in da funkcija Varuha pravic gledalcev in poslušalcev morda kmalu ne bo več potrebna oz. bo odveč. Komando ima očitno en aktiv. Ali bo kdo zaščitil novinarja Areha ali ga boste prepustili onim iz Slivnice nad Cerknico?

LP

F.R.

Kaša ali kasha?

Lep pozdrav

Že kar nekaj časa oba z ženo opažava, da morajo vaši novinarji prav neverjetno popačeno izgovarjati besede kot so MEGLA, PES, DESKANJE DEŽ.....Pri teh besedah sploh ne smejo več izgovoriti E-ja. Ali je to nova knjižna slovenščina? Zame in še za mnoge Štajerce je to prava spakedranščina. Le kje v Sloveniji govorijo MGLA, PS, DSKANJE DŽ.....?

Prosil bi vas za vaš odgovor.

S spoštovanjem.



TELEVIZIJA SLOVENIJA

Informativni program

Tarča

Spoštovana kolegica Ilinka,

ali prav slišim, da bo tema Tarče splav? Se pravi bomo problematizirali se eno že zagotovljeno civilizacijsko in ustavno pravico?

Kaj naslednjič? Žensko volilno pravico? Enakopravnost spolov?

Morda se spet začnemo menit ali je zemlja ploščata in se sonce vrti okoli zemlje?

Se bo ponovila današnja katastrofa iz jutranjega programa, ko smo slišali, da mora posiljena zenska obvezno roditi. Bodo naši gledalci to se enkrat poslušali?

Moramo res dati besedo vsakemu, ki ima pet minut časa in zacvili na Presercu ali pred cerkvijo.

Morda bo to naslednjič društvo za legalizacijo pedofilije.

Bomo tudi zraven? Uravnoteževali?

Mi očitajo, da ne štekam nacionalke. Imajo prav. Res je ne.

E.C.

1.

Pozdravljeni,

zgrožena sem prebrala o temi naslednje Tarče oziroma "ali za vsem skupaj stoji bitka: splav ali ne". Seveda, in kar je najhuje, v razpravi o ustavni pravici bodo - v imenu "uravnoteženosti" - dobili prav enako količino medijskega prostora tisti, ki jo spodbijajo. Tako kot smo opazovali pri temah, kot je bilo cepljenje - vsakdo, ki ima pet minut časa za brskanje po vprašljivih spletnih straneh je bil deležen enake pozornosti kot vsa svetovna znanost.

šokirala me je že odločitev za Tarčo, ki problematizira ustavno pravico.

Ko pa iz oddaje nastane nekakšen šov, v katerem lahko neka Angelca bljuva nestrpne izjave - na eni strani o svetosti vsakega življenja in na drugi hujskanje za "slovenske" in ne "merklvske uvožene otroke" ... Nimam besed. Tudi izbor gostov je nenavaden - hudo milo rečeno.

Ta oddaja je bila novo dno TV SLO.

Če je TV Dnevnik dosegel dno 4. oktobra, ga je Tarča zdaj.

Lep pozdrav,

A.R.

Ilinka Todorovski, urednica oddaje Tarča

Spoštovani.

Hvala za pismo. Ker sem na bolniški, vaše mnenje posredujem pristojnima urednikoma, Jadranki Rebernik in Vanji Vardjanu.

Lep pozdrav, Ilinka Todorovski

2.

Spoštovani gospod magister Lado Ambrožič,

Z veseljem pogledam zanimive in raznovrstne oddaje na javni televiziji, ko mi čas to dopušča.

In verjamem v pomembno in koristno funkcijo javne televizije.

Zato sem z nemalo začudenja in presenečenja prebral napovednik četrtkove oddaje Tarča:

»Ali zaradi liberalne zakonodaje v naše bolnišnice na posege hodijo tudi iz tujine? Je splav resnično preveč dostopen in

je tako za del mladih že postal kontracepcija? Kako pogost je ugovor vesti zdravnikov na tem področju? O vprašanju je

deljena tudi zdravstvena stroka. Ali je splav temeljna pravica vsake ženske? Tarča, Splav - kdaj se začne življenje, v četrtek
z voditeljico Vido Petrovčič.«

Navedbe in postavljena »vprašanja« (že v napovedniku!) se mi zdijo povsem neprimerna in deplasirana. Še več, celo (preverljivo)

zavajajoča. Naj navedem le nekaj dejstev, medicinska stroka v Sloveniji ni prav nič deljena. Kdaj se prične življenje prav tako ni dilema, medicina je na to že nešteto krat odgovorila in pojasnila.

»Ali je splav temeljna pravica vsake ženske?« pa se mi zdi žaljivo vprašanje že samo po sebi. Leta 2016?

O ženskem telesu odločajo in imajo zadnjo besedo ženske. In nihče drug.

Resnično sem predvideval (zmotno), da smo nekatere pridobitve človekovih pravic v naši družbi definirali in določili.

Ali lahko potem pričakujemo tudi pogovore na javni televiziji v smeri volilne pravice žensk, enakopravnosti temnopoltih in še kaj?

Absurdno, mar ne?

Zato se mi zdi takšen pristop povsem neustrezen, napovednik pa ni samo obveščevalne narave, ampak tudi zavajajoč in insinuiral (že pred oddajo) neresničnosti. Škoda.

Želim vam lep dan in vas pozdravljam.

S spoštovanjem,

L.F.

3.

Spoštovani,

bodite pozorni na datum v zadevi te elektronske pošte.

Zame kot žensko je skrajno žaljivo in neprimerno, da v letu 2016 - 64 let po legalizaciji abortusa razpravljamo ali je splav je še naša temeljna pravica.

Ali boste naslednji teden pripravili oddajo - Ali ženske res potrebujejo volilno pravico?

Razumem vašo preživelo idejo o uravnoveženosti programa, vendar idejam, ki direktno posegajo v pravice, ki so zagotovljene z ustavo nebi smeli dati prostora na nacionalnem programu, ki ga plačujemo vsi davkoplačevalci.

V upanju, da boste temo oddaje spremenili vas lepo pozdravljam,

T.P.

4.

Spoštovani!

Ostro protestiram proti napovedani temi oddaje Tarča, ki bo v četrtek, 13. 10 2016, na TV Slovenija.

Opis oddaje je zavajajoč in pristranski. Oddaja dejansko sili v ospredje vprašanje, ki je bilo že davno rešeno in zapisano tako v zakonodajo kot samo Ustavo RS.

Problematiziranje že doseženih človekovih pravic in propaganda proti svobodni izbiri so očitno mlin na vodo nekaterim, ki bi s tem radi pridobili politične točke. Oddaja javne televizije ne more biti prizorišče in oproda takemu delovanju! Poleg tega škoduje javnemu interesu.

Pa pustimo moje teorije o tem, kdo politizira to temo v javno škodo. Možnost splava je, dolgoletno, človekova pravica žensk, ki na ta način lahko svobodno odločajo o svojem telesu. Opazite, kako uporabljam besedo odločajo? Splav lahko opravijo ali ne, če to ni v skladu z njihovim prepričanjem. Vprašanje ni in ne sme biti prepoved splava. Na žalost si je Tarča zadala nalogo, da gre še dlje, in postavi pod vprašaj splav sam, ne pa nemoralno delovanje nekaterih institucij v Sloveniji, ki poskušajo ženske psihično prepričevati v spornost splava. Da jih ni sram! Obojih.

Da ne bom razpredala brez podlage, bom kar ilustrirala največje kikse (v enem samem napovedniku!).

Film o nastanku življenja, ki so ga predvajali na pročelju ljubljanske frančiškanske cerkve v tednu otroka, je **razdelil Slovenijo** (po katerih podatkih?). Je pri tem **v ozadju le bitka "splav: da ali ne"?** (samo za RKC in zavod Božji Otroci- nihče drug tega ne problematizira)



Ali zaradi liberalne zakonodaje v naše bolnišnice na posege hodijo tudi iz tujine? **Je splav resnično preveč dostopen in je tako za del mladih že postal kontracepcija?** (hujskaštvo najslabše sorte! namigovanje, da ženske zlorablajo splav) **Kako pogost je ugovor vesti zdravnikov na tem področju?** (gre za zdravnike! naj opravljajo svoje delo!) **O vprašanju je deljena tudi zdravstvena stroka** (ALI JE RES? 50:50? Ali gre le za peščico zdravnikov?). Tarča, Splav - kdaj se začne življenje, v četrtek z voditeljico Vido Petrovič.

Prisiljena uravnoteženost, ko gre za razpravo o problemih, je že dalj časa problem RTV Slovenija. Predvsem MMC, ki redno servira članke, v katerih nasproti mnenjem strokovnjakov postavlja zagovornike spletnih teorij zarote. Kje je tu javni interes? Nujna zastopanost strani za in proti ali dejansko izpostavljanje strokovnega mnenja v korist družbi?

Tarča lahko razpravlja o splavu vsak teden. Toda to naj stori z udeleženci, ki so strokovno podkovani in tema naj bo dejanski problem družbe in ne pristransko problematiziranje že rešenih vprašanj.

V upanju na spremembo lep pozdrav,

M.V.

5.

Spoštovani,

Kot gledalec RTV Slovenija bi rad protestiral na izbor tematike, izbor gostov, pripravo prispevkov, predvsem pa na vodenje oddaje Tarča 13.10. Z načinom priprave oddaje o splavu, z izborom gostov, predvsem pa z vodenjem gospe Petrovčič, ste pristransko posegli v pravico, ki jo imamo vpisano v ustavo in dovolili nazadnjaškimi članom gibanja Za Otroke Gre, da vodijo svojo politično kampanjo. S tem, ko izenačujete strokovnjake s tistimi, ki se jim nekaj pač "ne zdi prav", umetno prikazujete, da je teža argumentov gostov enakovredna. To seveda ni res in svoje novinarje bi morali podučiti, da se na tak način ne sme manipulirati z gledalci.

Nazadnje pa še nekaj o voditeljici: njeno stališče glede splava se jasno pokaže, ko na izjavo gospe Likovič, da so vsi, ki delajo splav "morilci", sploh ne reagira, na drugi strani pa vrta v zagovornico splava, ko reče, da "plod še ni življenje". Vsekakor je neprimerna za vodenje te oddaje, ki se sploh ne bi smela zgoditi.

Prosil bi vas, če mi lahko odgovorite kdo se je odločil, da je tema primerna za oddajo Tarča, kdo je izbral goste in kdo voditeljico. Zanima me tudi, če ste/boste preverili izjave gostov, predvsem tiste s katerimi so nekateri dokazovali koliko žensk zaradi splava pade v depresijo, prej umira, dela samomore, itd. Kot gledalec želim te odgovore in tudi javno objavo raziskav omenjenih izjav.

Lep pozdrav,

J.K.

6.

Pozdravljeni

bom kar se da kratka, ker se bojim, da bi preveč vzklopela in napisala kaj žaljivega, čeprav v meni vre.

Samo eno vprašanje imam za vas: kaj ste hoteli doseči z nocojšnjo Tarčo z naslovom, Splav - svobodne v odločanju?

Ogorčena sem nad temo, nad voditeljico in gosti. Ljudje, živimo v 3. tisočletju. Se vam res zdi primerno, da sploh govorimo o takih stvareh? Bo naslednja Tarča o volilni pravici žensk?

Vse naslovnike naprošam, da si preberejo vse tivite, ki so bili poslani na to temo in videli boste, kaj ste povzročili.

K.Ž.

7.

Spoštovani

Zanima me v čigavi domeni je izbor gostov za oddajo Tarča. Nesprejemljivi, za ugled vaše hiše so namreč gostje kot Angela Likovič, ki jo redno vabite tudi v druge pogovorne oddaje. V naši državi imamo kopico mladih visoko strokovnih ljudi ki bi takšno nalogo veliko bolje odpravili predvsem pa nas ne bi tako poneumljali. Zato odločno protestiram proti takšnemu, verjetno najlažjemu izboru gostov. Vželj, da bo nacionalka skrbela za nivo, kot ji pritiče. Vas pozdravljam.



8.

Pozdravljeni.

Nocojšnja oddaja Tarča je na nedostojen in predvsem pristranski način onemogočila resno razpravo o temi. Z izborom gostov pa ste nivo razprave spustili na raven slaboumja. Gospa voditeljica pa takim temam s svojo odprto pristranskostjo sploh ni kos. Šlo je za populizem najnižje vrste. Strokovnjaki v oddaji so bili postavljeni pred zid. Za tako problematično temo, kot so človekove svoboščine nikakor ne bi smeli prostora dajati nizkotnim in zavajajočim samozvanim moralistkam, ki navadno nastopajo v razvedrilnih oddajah kot medij za posmeh.

Upam, da ste tudi vi prepoznali, da je šlo za zelo nizko raven, ki si jo javni zavod RTV ne bi smela privoščiti in da boste ustrezno ukrepali.

S spoštovanjem,

T.K.

9.

Pozdravljeni

Ne najdem besed za današnjo oddajo TARČA. Ne morem verjeti, da podpirate goste, kot je Angelc Likovič. Če nimate boljših gostov potem ne predvajajte oddaj saj gledalci RTVja nismo umsko prizadeti in zaostali.

Prav tako poiščite novinarje, povabite nazaj tiste, ki ste jih odpustil, ki znajo zastaviti prava vprašanja, so sposobni spremljati pogovor, se pripravijo in temo naštudirajo. Gospa Vida Petrovčič je odlična za vodenje Nočnega kluba, za takšne tema pa je prav smešna in diletantska. Kot bi imela v roki nakupovalni listek, togo, monotono, nepripravljeno, nobene nadgadnje, izredno mučno za gledalca, kaj šele za poznavalca tematike. Če bi bila vaša gostja, v tej oddaji, bi iz protesta zapustila studio, saj z ljudmi, ki imajo tako nizek prag strokovnega znanja ni mogoč dialog, kar je tudi bilo moč zaznati pri nekaterih gostih, ki enostavno niso mogli zagovarjati stališ, ker so bili preglašeni s populističnimi izjavami. Zakaj podpirate vsako provokacijo. Takšne neumnosti, ki nimajo nobene podlage je potrebno ignorirati, ne pa medijsko pozdvigovati.

Ne vem zakaj je potrebno na nacionalni televiziji upoštevati nekoga, ki nekje najde ameriške raziskave, a jih pri tem ne zna brati še manj pa intepretirati. Takšne oddaje z zavajajočimi in nepravilno predstavljenimi podatki so zelo nevarne in zavajajoče. Vaše poslanstvo ni da širite in objavljate nepreverjene podatke, kot tudi ne goste, ki govorijo, kar jim pade na pamet, brez

kakšnih koli argumentov. TO je groznoooooo. To je nevarno. Prosim ne postanite POP TV in Slovenske novice. V tem primeru vam ne bom več plačevala članarine.

I.V.

10.

Spoštovani,

kako je mogoče, da ste vprašanje pravice do splava izbrali za temo oddaje, ko pa je ta pravica zapisana v ustavi in jo poznamo že desetletja. Če se vam je že zdelo primerno, da se o tem razpravlja, zakaj niste poskrbeli za raven razprave, ki pritiče javnemu mediju? Ne zdi se mi primerno, da v studio vedno znova vabite sogovornike, ki o izbrani temi ne govorijo kompetentno, s tehtnimi argumenti (ki bi lahko prestali logični preizkus), ampak zgolj na podlagi osebnih prepričanj, kar tako na počez. Mar je za udeležbo v vaši oddaji res dovolj že to, da je nekdo član nekega društva, pa ni pomembno kakšnega? V želji po uravnoveževanju odpirate medijski prostor ljudem, ki kar naprej ponavljajo nekaj svojih zdravorazumskih "resnic" in na koncu vse zvedejo na to, kako da so v tej družbi zapostavljeni. Ko se je to zgodilo v tokratni oddaji, se voditeljica ni na noben način odzvala na te izjave, čeprav niso imele nikakršne zveze z izbrano temo in so bile očitno politično motivirane. To se mi zdi nesprejemljivo. Od javne televizije pričakujem, da je informativna, da teme obravnava poglobljeno, da stvari problematizira, da širi obzorja, ne pa da je zgolj posrednik vsebin in mnenj, izbira katerih je vse preveč odvisna le od pričakovanih kazalcev gledanosti. Prav gotovo pa ne morem pristajati na to, da postaja javna televizija medij, ki prispeva k hujskaški obravnavi tem. Gledalci si zaslužimo več.

S spoštovanjem,

K.G.

11.

Spoštovani,

sem redna gledalka oddaje Tarča, ki je navduševala z dobrimi prispevki, nepristranskim poročanjem in kvalitetnimi gosti v studiu. Po ogledu oddaje Tarča dne 19.10.2016 pa sem zgrožena. Vse skupaj je izpadlo kot cenen poskus dviga gledanosti oddaje. Za kakšno ceno?

Sprašujem se, ali je na javni televiziji res potrebna razprava o človekovih pravicah in temeljnih svoboščinah? Ali lahko v prihodnje pričakujemo tudi debate v stilu polnočnega kluba o domnevi nedolžnosti ali svobodi gibanja? Morda o prepovedi mučenja? Prepričana sem, da bi katerikoli člen Ustave Republike Slovenije lahko "razdelil Slovence" (kot je bilo izpostavljeno v napovedniku omenjene oddaje) v kolikor bi ga ustrezno predstavili in z javnimi razpravami dali možnost komurkoli, da zagovarja svoje prepričanje.

Televizija Slovenija si česa takšnega ne bi smela privoščiti.

S spoštovanjem

D.R.

12.

Spoštovani!

Priznati moram, da mi je ogled oddaja Tarča (13.10.2016) odprl stare rane in zaradi škandalozne obravnave teme oddaje nisem mogla nehati gledati. Morda se vam to zdi uspeh na poti k večji gledanosti, a meni se zdi to žalostno.

Dovolili ste pogovor o pravici, ki je zapisana v ustavi. Za radikalna in protiustavna mnenja ste v napovedniku zapisali, da delijo Slovenijo. Pa jo res? Ali pa ste za delitev morda krivi vi, ki ste temo na tak način uvrstili v svoj najbolj gledan program? Ste po tej oddaji res lahko prepričani, da ne spodbujate te delitve?

Ženske, ki smo zaradi stiske opravile splav, smo bile razglašene za morilke! Tisti, ki so v taki stiski pomagali, so bili prav tako razglašeni za morilce. Voditeljica tega ni preprečila ali obsodila, ampak je mirno nadaljevala z oddajo. Moram res imeti občutek krivde zaradi težke odločitve, ki sem jo sprejela? Vsem ženskam, ki zanosijo, je bilo svetovano, naj rodijo in dajo otroka v posvojitev, ker 500 družin čaka na posvojitev. Tudi te izjave voditeljica ni uspela obsoditi. Je to res raven, ki se vam zdi primerna za tako občutljivo in intimno temo? Je rojevanje otrok državljanska dolžnost žensk in vse ostalo ni pomembno?

Besedo ste dali konservativnim mnenjem, ki ne temeljijo na ničemer drugem kot na izjavah tipa "poznam primer", "dogaja se" in "študije kažejo". Dve gostji v oddaji sta dajali vtis popolnega nerazumevanja o tem, kaj sploh je neželena nosečnost. Splav ni kontracepcija, ampak naporen postopek. Kdor trdi drugače, postopka in situacije ne razume in ne pozna. Kako torej lahko govori in pridiga o nečem, česar sploh ne pozna?!

Upam, da bo to kdo prebral in se vsaj malo zamislil o odgovornosti, ki jo ima javna televizija.

V upanju na boljši program, ki ne bo problematiziral priborjenih pravic žensk, vas lepo pozdravljam.

T.L.

13.

Spoštovani,

pišem vam v zvezi z oddajo Tarča dne 13.10.2016 na temo splava.

Zdi se mi povsem nedopustno na kakšen način RTV kot nacionalni medij odpira temo ki se tice osnove človekove pravice zapisane v ustavi!

S.G.

14.

Spoštovani,

Pred dnevi sem zasledila napovednik, da bo tema današnje Tarče polemika o splavu. Do današnjega dne sem bila prepričana, da se je nekdo pošalil. Ne morem skriti ogorčenja nad dejstvom, da

nacionalna televizija v 21. stoletju odpira prostor tovrstnemu diskurzu. Rdeča nit razprave je dajala vtis, da naj bi se na podlagi statistike in izraženih mnenj lažje odločili. Lepo vas prosim. Odločili glede splava? Glede česar je naša družba že pred desetletji dosegla civilizacijski napredek vključno z urejeno zakonodajo na tem področju.

Dejansko si ne morem in ne želim predstavljati, kakšen je bil namen današnje oddaje. Informativne? Dvomim. Zdi se mi nedopustno, da so bili nekateri gostje oddaje primorani razlagati, zakaj je pomembno, da je splav legalna možnost in pravica. Hkrati ste v studio povabili gostji, ki bi morda lahko vodili kak lokalni verski krožek, vi pa ste jim namenili prostor v resni informativni oddaji.

Prepričana sem, da nisem osamljena, in da je oddaja pri mnogih naletela na neodobravanje.

Lep pozdrav

H.P.

15.

Spoštovani!

Težko verjamem, da lahko javna televizija v 21. stoletju in v razviti državi pripravi takšno oddajo, kot smo jo lahko sinoči (13. 10.) gledali na prvem programu TV Slovenija. Ampak očitno vam je z oddajo Tarča na temo splava vseeno uspelo doseči novo dno, zato želim izraziti svoje ogorčenje. Nezaslišano se mi zdi, da je javna televizija v enem najbolj gledanih terminov omogočila škodljivo in povsem nekritično širjenje radikalnih idej, ki nenazadnje nasprotujejo veljavni ustavni ureditvi. Bizarnost tega, kar ste si privoščili v Tarči je še toliko večja, ker bi morale biti odgovornim za omenjeno oddajo znano in kristalno jasno, da gre v primeru nasprotovanja splavu v Sloveniji za organizirano družbeno skupino z odkritim političnim ozadjem.

Je kopanje po dnu nov načrt javne televizije za povečevanje svoje gledanosti? Je večja gledanost res opravičilo za namerno ustvarjanje konflikta in za dajanje mikrofona vsakomur, ki želi širiti svoje radikalne poglede na svet? Je vloga javne televizije podpihovanje nestrpnosti in sovraštva?

Ob izjemno nizkih novinarskih standardih, ki ste jih izkazali s Tarčo na temo splava, moram izraziti svoje iskreno ogorčenje. Globoko sem razočarana nad vašo odločitvijo, da zagotovite medijski prostor srednjeveškimi pogledom na vlogo ženske. Bomo v naslednji Tarči razpravljali o volilni pravici? Morda kar o grmadah?

Pravica do splava je v Sloveniji zapisana v ustavi in ženske imajo pravico do njega še iz časa prejšnje države leta 1977. Žalostno je, da je Televizija Slovenija tista, ki določeni družbeni skupini, formirani v zadnjih letih z namenom zasledovanja političnih ciljev, ustvarja dostop do javnega prostora v najbolj gledanem terminu in s tem omogoča načrtno delitev Slovencev. Televizija Slovenija je tista, ki je z omenjeno oddajo Tarča dala legitimnost radikalnim idejam. In Televizija Slovenija je tista, ki je 13. oktobra 2016 omogočila javno širjenje nestrpnosti in prikrito politično delovanje.

Televizija Slovenija si kot javna medijska hiša, ki je zavezana k najvišjim profesionalnim standardom, česa takšnega ne bi smela privoščiti. In sram vas je lahko.

I.J.

16.

Pozdravljeni,

Pišem vam v nič manj kot studu nad zadnjo oddajo Tarča o pravici do splava, za katero je bil že napovednik milo rečeno nedopusten, saj se v njem dejansko sugerira, da je lahko moralna dopustnost prekinitve nosečnosti nekakšna "stvar debate".

Nisem prepričana, ali je bila vaša izbira gostov namerno popolnoma absurdna in ste tako imenovano uravnoteženost nenamerno poskušali vzpostaviti z na eni strani strokovno usposobljenimi kadri, na drugi pa s popolnoma (oprostito, ne najdem druge besede) bebavimi dežurnimi modreci in demagogi. Močno upam, da ne mislite resno, da je Angelca Likovič kakor koli v sanjah usposobljena za resen razmislek o ustavni pravici ženske do prekinitve nosečnosti, torej pravici, ki je seveda nihče ne bi rad izkoristil kar tako, ker je pač možno, ali celo "za kontracepcijo", kot je bilo senzacionalistično rečeno v napovedniku.

Sprašujem se, čemu plačujem vašo naročnino, če moram na ekranu trpeti nestrpne in neuke, ideološko napihnjene laike, ki jih vaša televizija predstavlja javnosti kot relevantne. Namesto da bi spregovorili o tem, kako se lahko ženska v primeru neželene nosečnosti varno zaupa izobraženim strokovnjakom, kakšna so tveganja ob splavu in predvsem, kako se izogniti odločitvi za splav, če ni zadnji izhod, ste storili za nacionalni medij nezaslišano in bržkone zadali nepopravljive psihične rane marsikateri nesrečnici, ki je že utrpela naporen in kdaj celo nevaren medicinski postopek -- nenazadnje pa tudi vsem ženskam, o katerih se je razpravljalo kot o dežurnih rodiljah.

Pomislila sem, da bi se pozanimala, česa vse se moram znebiti (radia, televizorja itd.), da vas lahko preneham podpirati s svojim denarnim prispevkom, namesto tega pa sem se odločila raje, da vam posredujem to mnenje, ker bi resnično želela, da se na področju nacionalnih medijev kaj spremeni. Niste komercialna televizija, zato vas prosim, da prisluhnete odzivom in resno premislite, ali je zavoljo gledanosti res vredno žaliti inteligenco in dostojanstvo ljudi. Nenazadnje ne bi škodilo niti, če bi nepodpisani urednik zadnje Tarče javno nastopil in utemeljil svoje odločitve.

Pozdravljam vas, a nič kaj veselo

J.L.M.

17.

Spoštovani,

Spodaj povzemam vse tisto, kar bi sam opredelil kot največje razočaranje javne hiše v tem letu. Je copy-paste, vendar ogorčenje zato ni nič manjše! Sem reden gledalec in poslušalec RTV Slovenija, a včeraj ste z oddajo Tarča padli na najnižjo točko. Če sta bila učinek in gledanost dosežena, potem čestitam. Zavedati pa se morate, da sta učinek in gledanost nastala predvsem na osnovi negativne kritike. Spodaj piše vse, a še enkrat poudarjam - namen RTV hiše je imeti kredibilne vire in optimalne razprave v smislu največje novinarske etike in profesionalizma. To »skropucalo« ni bilo podobno najnižjim standardom komercialnih TV hiš pri nas. Kje ste staknili Angelco Likovič? In kdo je izbiral goste za oddajo, ki je že prvotno predstavljala vrhunec neprofesionalizma? Če res mislite, da v Sloveniji živijo ljudje, ki niso spodobni razmišljati s svojo glavo, se motite. Za poneumljanje obstaja dovolj drugih televizij. Vi, kot javni RTV servis, pa ne bi smeli biti ena izmed njih!

Lep pozdrav!

D.B.

18.

Spoštovani,

pišem vam, da bi izrazila svojo zaskrbljenost in ogorčenje nad včerajšnjo oddajo Tarča z naslovom »Splav – kdaj se začne življenje?«

Z izbiro gostov je RTVS odmerila navidezno legitimen prostor v javnem diskurzu skrajnim stališčem, med katerimi briljirajo izjave o tem, da bi morala biti posiljena ženska še srečna, če zanosi (in tudi donositi).

Da se v medijih relevantno vednost rado »uravnotežuje« z osebnimi mnenji, ki temeljijo na popolnem ignoriranju te vednosti, po načelu, satirično poimenovanem »moje neznanje je enakovredno tvojemu znanju« smo žal že vajeni.

Novo dno pa je doseženo, ko osrednji javni medij razpravo o temi, ki neposredno zadeva ustavno zagotovljene temeljne pravice in svoboščine (svobodno odločanje o rojstvih svojih otrok, telesna in duševna celovitost ...), »uravnoteža« z osebnimi mnenji, ki temeljijo na popolnem ignoriranju teh pravic in njihovega pomena.

Dno je doseženo tudi, ko osrednji javni medij skrajnim skupinam aktivno ponudi platformo za ugrabljanje javnega diskurza in njegovo zastrupljanje z demonizacijo in nestrpnostjo do oseb, ki zgolj uveljavljajo svojo zakonsko priznano pravico, največkrat v osebni tiski in pogosto pod ideološkimi in moralističnimi pritiski.

Glede na izbiro gostov in glede na kontekst, v katerem je oddaja nastala, je bilo vse to povsem predvidljivo. Da je do tega vseeno prišlo, ocenjujem kot skrajno neodgovornost in neprofesionalnost pristojnih na RTVS.

O umetni prekinitvi nosečnosti bi se ob boljši izbiri sogovornikov seveda dalo razpravljati na resen in argumentiran način. Toda kje je bil_a gost_ja, ki bi strokovno pojasnil_a razvoj zarodka in ploda kot osnovo za resno etično in pravno razpravo o tem, kdaj naj bi plod začeli pojmovati kot osebo, ki jo je treba tudi ustrezno ščititi? Kje je bil_a gost_ja z ustreznimi kvalifikacijami s področja prava, recimo prava človekovih pravic? Ali predstavnik_ca kakšne organizacije, ki se ukvarja z reproduktivnimi pravicami in reproduktivnim zdravjem, da bi pojasnil_a, kakšne so dejanske posledice in človeška cena prepovedi umetne prekinitve nosečnosti?

Namesto tega so se ustvarjalci oddaje občutljivo in kompleksno družbeno temo odločili obravnavati povsem ideološko in predvidljivo proizvedli katastrofo javnega diskurza, vodstvo RTV pa je kljub predvidljivosti ni preprečilo.

V pričakovanju javnega opravičila ustvarjalcev sporne oddaje in vodstva RTV vas pozdravljam,

K.Z.

19.

Spoštovani,

ostro obsojam izbor vaših gostov v včerajšnji oddaji. Ga. Likovičeva ni ne pripadnica generacije, ki se je to tiče, in ne strokovnjakinja za to področje. V obdobju, ko se ženske po vsem svetu borijo za svoje pravice in ko smo jim mladi moški prvič v zgodivini začeli stati ob strani ...

Vaša odločitev je bila mizogina in je ne morete opravičevati z željo po uravnoteženi debati. Nekaj so različna mnenja, povsem nekaj drugega pa klici po teptanju človekovih pravic.

Vprašajte se, ali bi za uravnoteženo debato o položaju judov v oddajo povabili neonaciste? Ali bi v želji po večji gledanosti v oddajo o otrokovih pravicah povabili pedofile? Ne bi? Ali pravice žensk niso dovolj pomembne, da bi si vzeli čas za skrben razmislek o tem, koga boste povabili?

Kot redni plačnik RTV prispevka zahtevam takojšen odstop odgovornih urednikov Tarče. Kaj takega se ne sme nikoli več ponoviti.

Lep pozdrav

B.K.

20.

Spoštovani,

pišem vam, ker sem globoko ogorčena zaradi oddaje Tarča, ki je bila na sporedu v četrtek, 14. 10. 2016 ob 20:00, na TV SLO 1.

Še nikoli nisem poslala sporočila javni televiziji, ob ogledu včerajšnje oddaje pa sem se počutila ogorčeno in ponižano, ker sem ženska in se (tudi) o mojih osebnih odločitvah razpravlja povsem brez občutka ter se celo javno obsoja mojo ustavno pravico do prekinitve nosečnosti.

Zmotila me je že napoved oddaje, ki se je predvajala ves teden, v kateri je bilo vprašanje, ali je zaradi dostopnosti splav pri mladih postal sredstvo kontracepcije. Samo namigovanje na to se mi zdi nizkotno in polovičarsko.

Žal je bila tudi včerajšnja oddaja zgolj enourna propaganda o problematizaciji splava, kjer ste dali možnost govora laični javnosti, namesto da bi se o tako občutljivi temi pogovarjali znanstveniki: biologi in pravniki.

Morda na izjave gostov res nimate neposrednega vpliva, imate pa možnost izbire gostov in ustvarjanja vaših prispevkov, ki ste jih predvajali med oddajo in na katere ste navezali pogovor z gosti. Skoraj vse, kar je uredništvo Tarče pripravilo, je bilo konservativno, provokativno in je predstavljalo enostranski pogled. Predstavili ste "pričevanje" dekleta, ki bi jo mati morala po nasvetu ginekologov splaviti, pa jo je župnik prepričal v nasprotno in je kasneje rodila zdravo dete. V drugem prispevku je ostareli ginekolog razlagal o splavih, ki jih v Londonu počnejo muslimani v želji po prvorojenemu dečku. Se vam zdi to objektivno in nepristransko? Da predstavite zgolj eno plat? Kje so bili uravnoteženi prispevki ali vprašanja o ženskah, ki so se odločile za splav in zaradi tega živijo boljše in ne obžalujejo svoje odločitve?

Na koncu oddaje je voditeljica celo brez opravičila ali posega v besedo dopustila zaključno misel gostji, naj se tudi posiljene ženske veselijo otrok, spočetih med zločinom, naj jih rojevajo, in dajo v posvojitev, saj 500 parov v Sloveniji čaka na posvojitev. Se vam to zdi moralno? Normalno?

Verjetno vas veseli odmevnost in gledanost včerajšnje oddaje, vendar vas je hkrati lahko sram nad ogabnostjo, ki ste jo dopustili na javni televiziji. Prav zato verjetno nisem edina, ki zahtevam javno opravičilo s strani RTV.

Lp,

T.Ž.

21.

Spoštovani!

Kot državljanka Republike Slovenije vam sporočam, da sem zgrožena nad predvajano oddajo na nacionalni televiziji Tarča, dne 13. okt. 2016, z naslovom "Splav - kdaj se začne življenje?".

Pričakujem prevzem vaše odgovornosti za izbiro in izvedbo predvajane teme na nacionalnem televizijskem programu. S takšnim ravnanjem širite zavračanje ene najpomembnejših pravnih in civilizacijskih pravic žensk, ki je v Republiki Sloveniji urejena z Ustavo (55. člen), in sicer svobodno odločanje o rojstvih otrok. Pod pretvezo javne razprave z nesprejemljivim izborom politično usmerjenih sogovornikov krepite v slovenski prostor nasprotovanje in dvom o pravici do umetne prekinitve nosečnosti.

Odločno nasprotujem takšnemu vašemu ravnanju in prosim za javno opravičilo in pojasnila.

Lep pozdrav!

T.J.

22.

Spoštovani,

oglašam se na oddajo Tarča z dne 13. 10. 2016 na temo splava. Popolnoma nerazumljiv je namen oddaje nacionalne televizije, ki preprašuje temeljne pridobljene civilizacijske in ustavne pravice žensk do svobodnega odločanja o rojstvu otrok.

V oddajo so bili povabljeni sogovorniki in sogovornice, ki naj bi soočali PRO ET CONTRA mnenja o ustavni pravici državljanek in prebivalk Slovenije do svobodnega odločanju o lastnem telesu, kot da gre za nek predmet na tržnici. Kot da je telo žensk prosta dobrina in z javnim konsenzom odločamo, kako jo bomo uporabljali!

Naravnost nedopustno je, da zaradi ene oglasne provokacije na pročelju cerkve v centru glavnega mesta, nacionalna televizija v svoji oddaji problematizira to, kar naj bi bilo samoumevno: o svojih telesih in o oblikovanju družine odločamo sami in nihče v našem imenu.

Sprašujem se, ali so vrata studiev TV Slovenija po novem odprta vsakomur, ki uspe dovolj provokativno širiti svoje premisleke, ideje? Ali bo naslednjič oddaja Tarča reagirala na provokacijo, kot je bil grafit "Posilmo levičarke" in bomo soočali PRO ET CONTRA mnenja o upravičenosti posiljevanja žensk? Ali bo lahko naslednjič nekdo na pročelju svoje privatne lastnine predvajal film o ploščati zemlji in bo Tarča soočala mnenja PRO ET CONTRA? Ali bo naslednjič Tarča soočala mnenja o pravici žensk do izobrazbe, dela, kariere, volilne pravice?

Tovrstne oddaje ne prispevajo h konstruktivni razpravi, pač pa podpihujejo nestrpnost in sovraštvo. Na izjemno nizko raven novinarskih standardov kaže tudi napovednik za omenjeno oddajo, v katerem je bilo izpostavljeno, da je splav tema, ki deli Slovence.

Umetna prekinitve nosečnosti ni nikoli delila Slovencev in Slovenk. Je ustavna pravica, ki se tiče le tiste posameznice, ki splav potrebuje in o prekinitvi nosečnosti premišlja. To ni premislek cele Slovenije - to je izključno premislek osebe, ki potrebuje splav. Kaj si sicer kdorkoli drug misli o splavu, ni stvar države in ne javne televizije!

Rada bi verjela, da gre za spodrseljaj javne televizije, toda podoben način obravnavanja novinarskih tem, ko kot pes zagrabi vse, dovolj provokativnega - brez premisleka(!) in umetnega ustvarjanja dogodkov ter odpiranja ideoloških tem, v zadnjem času na Televiziji Slovenija pogosto opažam. Televizija Slovenija si kot javna medijska hiša, ki je zavezana k najvišjim profesionalnim standardom, česa takšnega ne bi smela privoščiti.

Iskreno: pričakujem javno opravičilo nacionalne televizije državljanom Slovenije za to oddajo in zagotovilo, da naših pravic, življenj in avtonomnosti odločitev nikoli več ne boste postavljali pod vprašaj, kot da bi bile neke pol-osebe!

S prizadetostjo in ogorčenostjo vas pozdravljam,

T.V.

23.

Spoštovani,

ogledala sem si oddajo Tarča z Vido Petrovčič. Gospo Petrovčič smatram kot eno boljših novinark v našem medijskem prostoru, a sem tokrat razočarana na celi črti. Ne razumem odgovornega urednika, ki se je strinjal z izborom teme in naslova!

Kako lahko dovolite diskusijo in debato o ustavni pravici, katere ukinitve, nas bi vrnila v srednji vek?!?

Mene osebno film na pročelju cerkve ni zmotil. Sem diplomirala na MF, tako da so me zelo dobro podučili o nastanku človeškega življenja in mi film ni povedal nič novega. Spoštujem svobodo govora. Ampak, da si dovoli tako dobra novinarka v studio pripeljati namišljene strokovnjake.... le čevlje sodi naj kopitar, ne pa komentatorka resničnostnih šovov!!! Se spuščate na nivo POP TV-ja?

Prenesla bi tako oddajo, ki bi diskutirala s strokovnjaki s področja medicine, biologije, prava, filozofije.... o tem, kdaj se življenje res začne. To bi bila legitimna debata. Da pa navlečete dve psihotični ženski, ki vsiljujeta svoj svetonazor vsem gledalcem (obstajajo temu namenjene oddaje), presega mejo dobrega okusa!!! Blatenje dela zdravnikov na tako banalen način je nesprjemljivo. Gre za podpihovanje negativnih čustev med ljudmi.

Mene resnično ne zanima osebna izpoved Likovičeve in njen omračen um. Kaj se je dogajalo z njo pri ginekologu.... a ste resni?!? In novinarka je sploh ni prekinila. Neuravnotežena debata! Zelo hitro je prekinjala ginekologinjo.... In kar posploševanje o tem, kako jokajočim ženskam delajo splave.... Res enostranska mnenja... brez neke umestitve v dejansko situacijo... seveda se vsaka statistika bere tako, kot paše naročniku.

Sramota za oddajo Tarča, da daje zastoj reklamo Likovičevi (in njenemu kongresu) in RKC! Bojim se, kaj nas čaka, če se na vladi znajde desnica :(

Edina res svetla točka oddaje je bila docentka s FDV-ja.

Lep pozdrav

M.Š.S.

24.

Spoštovani!

V celoti se pridružujem mnenju, izraženem v pismu Tatjane Frangeš, ki je bil javno objavljen in ste ga verjetno prejeli od nešteto gledalcev. Ogorčena sem nad navijaškim načinom vodenja voditeljice v prid nekakšnemu ženskemu društvu, ki po načelu bajeslovnih pripovedk RKC želijo kriminalizirati ženske, ki so iz kakršnega koli razloga opravile splav, ginekologe, ki nam zagotavljajo zgledno zdravstveno zaščito označujejo za morilce. Blodnje, brez širšega vpogleda v življenje, stroko, človeške usode in še kaj, želijo plasirati v javnost in javna TV jim nameni prostor v odmevni oddaji, ki naj bi obravnavala aktualne družbeno politične teme. Poleg pa postavite še g. Likovič, ki je res še najbolj primerna za sodelovanje v resničnostnih šovih. Lahko razumem, da je ga. že nekoliko senilna zaradi starosti, vendar, ali res nimate, če se že odločate, da to temo uvrstite na program, bolj verodostojnih sogovornikov?

Skrb vzbujajoče in zelo žalostno pa je dejstvo, da niste našli časa, da bi uvrstili v svoj program temo, ki je ta čas res zelo aktualna in vzbuja skrb mnogim državljanom, to je vsebina sporazuma CETA. Pozivam vas, da povabite g. Cerarja, da preko javne televizije obrazloži in argumentira svoje brezpogojno strinjanje z vsebino sporazuma. To pa je vsebina, ki bi jo od javne televizije, ki jo po zakonu moramo vsi financirati pričakovala.

Lepo pozdravljeni,

D.K.

25.

Pozdravljena,

kot plačnica RTV naročnine sem ogorčena nad oddajo Tarča in tematiko splava v Sloveniji. V studiu je primanjkovalo zagovornic splava in ženskih pravic (ginekologinje ravno ne štejejo).

S izborom gostov ste samo podpihovali sovraštvo in promovirali rimsko-katoliško Cerkev. Kot javni zavod za katerega plačujemo naročnino, je skrajno neodgovorno, da dopustite, da se podpihuje in promovira kratenje pravic, ki smo si jo ženske izborile že v Jugoslaviji. Kako lahko dopustite, da se imenuje ženske, ki so naredile splav "morilke"? Da bo posiljena ženska z veseljem sprejela otroka posiljevalca!?

Ne plačujem vas, da promovirate kratenje pravic, ki so zapisane v ustavi Republike Slovenije!!!

Že tako je dovolj, da plačujem vaš večinoma zanič program, da v prime-time oddaji Tarča pripeljete krščanske fundamentaliste s takšnimi izjavami, je pa dno javne televizije.

S oddajo ste ponižali ženske, sploh tiste, ki so morale sprejeti tako težko odločitev, kot je splav otroka.

Verjetno lahko v kratkem pričakujem tematiko na temo, če lahko ženska zapusti kuhinjo.

LP,

N.Z.Z.

26.

Spoštovani, pridružujem se valu pritožb in protestov, ki ste jih bili danes deležni. Takšno uravnoteževanje in relativiziranje doseženih civilizacijskih norm s strani nekompetentnih gostov v izjemno slabo zastavljeni oddaji, je nedopustno, sramotno in gnusno. Strinjam se z go. Todorovski, da ni prepovedanih tem, ni pa vseeno, kako se jih lotevamo in katere goste povabimo. Tole je bila instrumentalizacija javnega servisa kot del širše propagandne akcije določene skoraj-stranke in tega si, kljub temu, da ste že precej zabredli, enostavno ne bi smeli privoščiti.

U.Z.

27.

Spoštovani,

z oddajo Tarča, ki je bila na sporedu 13.10.2016 in se je vrtela okoli pravic žensk do splava, ste vprašanje o tej temi naredili legitimno.

Pravica do svobodnega odločanja o rojstvu otrok je vpisana v ustavo in je kot taka nedotakljiva. Če nekdo provocira s filmom na cerkvenem pročelju in se na provokacijo odzovemo, mu damo besedo in potem ga moramo poslušati. Če bi provokacijo ignorirali, bi šla prej ali slej v pozabo, tako pa se bo sedaj o tej temi razpravljalo, problematiziralo, računalo, delalo analize in predvsem pametovalo, kar je skrajno nedopustno.

Resnično sem razočarana, da se je RTV odzval na provokacijo, da o nivoju razprave niti ne govorim.

S spoštovanjem,

E.P.

28.

Predvidevam, da se pridružujem množici nezadovoljnih z zadnjo Tarčo na temo splava. Gospa Petrovčič si je dovolila neoprostljivo civilizacijsko napako: ob tako resni človeški temi je preprosto LICITIRALA. Takole na hojladri se pa resnih stvari ne bi smelo delati, Rebernikova pa očitno nima osnovnega občutka za še vrsto drugih tem. Žalostna sem, da si novinarstvo samo zbija kredibilnost - zaradi površnosti, tudi napihnjenosti in predvsem slabega znanja in tudi pomanjkanja empatije.

Pozdrav,

B.Ž.J.

29.

Spoštovani gospod Ambrožič!

Smatram, da je pravica gledalcev gledanje kvalitetnih oddaj na RTV Slovenija. Nocoj sem si ogledal TARČO in se ponovno začudil, ko sem v studiu zagledal Angelco LIKOVIČ. Mar je res prav ona edina zveličavna oseba v RS primerna za vse oddaje in resničnostne šove (zapisano fonetično). In da ne omenjam njenih razprav, še posebej nocojšnje!!! Lepo vas prosim, naj je vaši novinarji ne vabijo več v LJ, ker jo je že zdavnaj povozil čas in govori neumnosti, vaše oddaje pa s tem postajajo vse manj kvalitetne in privlačne. Rating pada tudi novinarjem, nocoj krepko gospe Petrovčič. Pa še eno stvar bom navedel. Mislim, da postaja neodvisna RTV vse bolj last RKC in s tem vse bolj »neodvisna«. Temu pa najostreje nasprotujem!!

D.M.

30.

Pozdravljeni

Neprofesionalno zbiranje gostov, širjenje nestrpnosti, poziv k posilstvom in zagovarjanje nacističnih načel Vsebina pritožbe: Spoštovani, kljub vsej empatičnosti do starejših in prepričanosti v svobodo izražanja lastnega mišljenja, me je izbira gostov v oddaji Dobro jutro na temo splava zmotila . Izjave gospe Likovičeve so me prizadele in užalile kot žensko, mati in nenazadnje davkoplačevalko, katere del denarja gre tudi v vašo ustanovo. Mislim, da je na mestu, da se odgovorni oddaje, ki se promovira kot družinska oddaja s poudarkom na kakovostnih vsebinah, opravičijo tako meni, kot tudi ostalim gledalcem, saj ste s tem prispevkom postavili do sedaj dokaj kakovostno oddajo na raven resničnostnih šovov. Namesto gospe, ki sodi bolj pred ekran, kot pred kamero bi bilo bolje povabiti strokovnejšega in verodostojnejšega nasprotnika splava.

Za konec pa..moja pritožba JE utemeljena, ker ste z napačno izbiro gostje omogočili širjenje nestrpnosti, neprikrito zagovarjanje rasne čistosti in nenazadnje zagovarjanje posilstev. Zahtevam odgovor in predvsem javno opravičilo odgovornih in vpletenih, vključno z cenjeno gospo Likovič.



31.

Spoštovana družčina,

"Petek 13.", ki ste si ga privoščili ta četrtek trinajstega, je dokaz, da slovenska produkcija zmore več in bolje od svetovno priznanih produkcijskih hiš. Žanrska mešanica grozljivke, srhljivke in tragikomičnega trilerja je presežek v svetovnem merilu.

Šalo na stran. Naravnost zgrožen sem, da je nacionalna televizija v stanju v studio povabiti dotičen skupek organizmov in jim ponuditi najboljši možni termin. Menim, da je v Sloveniji v danem trenutku veliko bolj prečih tem od umetno ustvarjene gonje proti splavu. O kriminalni zružbi, ki vse skupaj podpihuje, niti ne bom izgubljal besed.

Zanima me:

- Na podlagi česa je uradni urednik informativnega programa tematiko splava sploh izbral za temo oddaje?

- Ali so bili gostje oddaje Tarča dne 13.10.2016 izbrani na podlagi svoje neizpodbitne strokovnosti? Če so bili, me zanima natančna opredelitev stroke in uradno priznane refernce, ki so izbrane komentatorje kvalificirali za komentiranje tako občutljive teme.

- V katerem župnišču so sestavljali vprašanja, ki jih je zastavljala voditeljica Vida Petrovčič?
- Ali si glede na blamažo brez primere še vedno drznete oddajo Tarča imenovati "Osrednja informativna pogovorna oddaja Televizije Slovenija" ali pa je le-ta postala zgolj agitacijski kanal ozko usmerjene interesne skupine?

V pričakovanju Vašega cenjenega odgovora Vas lepo pozdravljam,

Ž.K.

32.

Spoštovani,

obvarujte nas pred tem, da nas bo še kdaj nadlegovala upokojena ravnateljica Angelca Likovič ali pa še delujoči ravnatelj Merc. Med slovenskimi državljani boste gotovo lahko našli še koga iz iste lige, ki nam bodo povedali kaj bolj človeškega, pametnega in sprejemljivega.

S spoštovanjem,

M.P.

33.

Tega pisma ne morem začeti niti s formalnim "Spoštovani!", saj vas enostavno ne spoštujem več!

Kot državljanka Slovenije in plačnica RTV prispevka vam želim jasno in nedvoumno sporočiti, da je to, kar ste si dovolili z oddajo Tarča naravnost nagnusno!

V oddaji legitimirate nazadnjaška in diskriminatorna mnenja posameznikov in posameznic, ki so v jasni vlogi RKC. V prime time-u jim dovoljujete širjenje nazadnjaških osebnih mnenj, ki nimajo nobene zveze s pravom, biologijo in medicino. Osebna mnenja postavljate na enako raven kot znanost in tehtne argumente, kar je sprevrženo in popolnoma nestrokovno.

Resnično mi ni jasno, kako v letu 2016 dopuščate nekaterim osebam da si drznejo poskušati posegati v ustavno zagotovljene pravice žensk do svobodnega odločanja o rojstvu. In to v imenu skorumpiranih in pokvarjenih ljudi, ki v življenju ne bi smeli nikoli niti seksati, niti imeti otrok, čeprav vemo, da na skrivaj to premnogokrat počnejo, po možnosti še z mladoletnimi otroci.

TAKI LJUDJE NIMAJO ABSOLUTNO NOBENE PRAVICE DO ODLOČANJA O MOJI MATERNICI, MOJEM ZDRAVJU IN MOJEM ŽIVLJENJU, VI PA JIM TE PRAVICE TUDI NIMATE KAJ PODELJEVATI!!!

Pozdrav,

M.M.

34.

Pozdravljeni!

Sinoči sem, tako kot mnogi, z velikim začudenjem in potem nejevoljo ter jezo spremljala oddajo Splav – kdaj se začne življenje.

Nisem mogla verjeti svojim očem in ušesom! Je sploh mogoče, da se koncem leta 2016 na javni RTV, ki jo plačujemo vsi državljani, pogovarjajo o ženski pravici do splava, ki že dolga desetletja **ni in nikakor ne sme biti sporna, kaj šele vprašljiva?!**

Se vam je na RTV SLO vsem zmešalo? **Sramota za javno RTV!**

Vida Petrovčič nas je z ekipo sodelavcev in pritlehno izbranimi gostjami a la Angelca Likovič, pahnila za kakšnih 50 let nazaj ter skupaj z nekaterimi gostjami poveličevala predpotopne cerkvene norme, ki jo, kakopak, vodijo moški! In Vida Petrovčič v nobenem primeru ni primerna voditeljica Tarče, nobene Tarče!

Od voditeljice, vodstva RTV in TV SLO ženske upravičeno pričakujemo opravičilo, saj ta oddaja sodi kvečejmu na kakšno cerkveno televizijo a la [Exodus TV](#), ne pa na nacionalko! Tokrat vas je vse resnično lahko sram!

Upam, da ste vsi in brez cenzure prebrali komentarje na [Twitterju](#). Morda se boste pa vseeno malo zamislili.

Pozdrav,

B.C.

35.

Pozdravljeni,

Kot gledalka in plačnica RTV prispevka sem zgrožena nad gosti zadnje Tarče. Leta 2016, 25 let po vpisu pravice do splava v 55. člen ustave R Slovenije, medtem, ko je bil splav kot temeljna pravica žensk uzakonjen že leta 1977 z Zakon o zdravstvenih ukrepih pri uresničevanju pravice do svobodnega odločanja o rojstvu otrok, se še vedno pogovarjamo o osnovni pravici žensk in to s sogovornicami, kot so bile vabljeni na četrtkovo Tarčo.

Če ste se že odločili za aktualno temo, čeprav s popolnoma populističnimi uvodnimi vprašanji, pa bi od vas, javne - neodvisne televizije, pričakovala, da se boste vsaj potrudili z izbiro sogovornic_kov oddaje in v oddajo povabili zgolj strokovnjakinje_e tega področja, ne pa predstavnici skrajno konservativnega gibanja in zavoda, ki je predvajal film na cerkvi v središču glavnega mesta, ki ne zmoreta, kaj šele znata podati strokovno mnenja o tej temi.

Ne vem, komu želite biti všečni, ampak uspeli ste nekoč elitno oddajo spremeniti v zgolj populistično skropucalo na ravni ameriških resničnostnih šovov. In s tem zgublimate gledalke_ce.

Lep pozdrav,

M.M.

36.

Spoštovani,

pridružujem se mnenju prof. dr. Marka Milosavljević, ki poudarja, da je ukvarjanje s to ustavno in žensko pravico predvsem prilagajanje javne televizije verskim zahtevam ene od verskih skupnosti v Sloveniji: "Zato takšno sledenje interesom ene verske skupnosti kaže na pomanjkanje uredniške neodvisnosti, kritičnega razmisleka in skrbi za celotno slovensko javnost. Takšna drža je neprimerna za javni medij in ni v skladu z zahtevami Zakona o RTV Sloveniji. Pričakujem ustrezno ravnanje vodstva RTV Slovenija, TV Slovenija, varuha uporabnikov RTV Slovenija in Programskega sveta RTV Slovenija."

Oddaja je sramota za javno televizijo!

Lep pozdrav,



37.

Spoštovani,

pišem vam, kot verjamem oziroma upam že številni pred mano, v zvezi s četrtkovo oddajo Tarča (13. 10. 2016), ki se je ukvarjala s tematiko splava.

Razumem, da ste ob tednu otroka in v luči dogajanja na Poljskem temo zaznali kot aktualno in vredno obravnave. Verjamem, da se vam je zaradi zdaj že razvpitega filmčka na frančiškanih zdelo, da vam bo prinesla dobre ratinge. Obakrat ste imeli prav. A način, kako je bila oddaja izvedena, je pod nivojem vsakršne, ampak res vsakršne javne razprave, vredne javnega (oziroma katerega koli) TV servisa. Izbor gostje Angelce Likovič ter nastop voditeljice Vide Petrovčič sta neprimeren, nedopusten način provokacije, poskus polarizacije, zaostrovanja nasprotij in (še ene) delitve na "mi" in "oni", na "črno" in "belo", ki nima nobene, ampak res NOBENE povezave z načelom pluralnosti, pravico javnosti do informiranosti, predstavitev različnih mnenj in življenjskih nazorov in ostalimi načeli, ki so oz. naj bi bila del poslanstva RTV Slovenija.

Pa tega ne pravim zaradi svojih osebnih stališč; ta so moja stvar in dopuščam ter sprejemam, da ima nekdo drug drugačna. Imamo ustavo, ki meni in njemu (ali njej) omogoča, da živiva in uresničujeva vsak svoja, ne da bi s tem drug drugemu škodila.

Tudi ne pravim, da se o tej temi leta 2016 ne bi smeli pogovarjati; nasprotno. Tisti film na frančiškanih bi lahko izkoristili kot izhodišče za vrsto različnih debat; Lahko bi se pogovarjali o tem, kako dobro nam gre v Sloveniji, ker se število splavov znatno znižuje in so ti varni, kar žal ne velja za ves svet, niti za vso Evropo. Lahko bi se pogovarjali o tem, kako ženskam, ki potrebujejo pomoč pri odločitvi – pa naj bo ta kakršna koli že – pomagati, da bo ta res njihova in se zaradi nje ne bodo počutile obsojane, krive ali stisnjene v kot (mimogrede: tudi zavod Živim, ki je "kriv" za predvajanje filma in katerega predstavnica je bila gostja v studiu, ponuja svetovanja in podporo posameznicam in parom, ki so se odločili za splav, čeprav ima društvo jasno "pro life" stališče ... pa tega v oddaji niste omenili niti z eno samo besedo). Lahko bi naredili oddajo o tem, kam se obrnit, če potrebuješ pomoč ali podporo pri odločitvi glede kontracepcije, varne spolnosti, prekinitve nosečnosti, etičnih, verskih, materialnih, socialnih skrbi, povezanih s tem, skrbi za otroka, poporodne depresije ali drugih vprašanj, ob katerih se mlade (pa tudi ne tako mlade) ženske še vedno počutijo osamljene in osramočene. Lahko bi nadaljevali, kjer se filmček zaključil, in se ukvarjali s tem, kaj narediti, da bo

življenje čudovito, edinstveno in, če hočete, čudežno, še naslednjih 9 (ali pa 90) mesecev ali let po rojstvu. Lahko bi se pogovarjali o tem, zakaj se za splav pri nas odloča največ žensk v letih, ko ni dosti verjetno, da ne bi poznale možnosti kontracepcije, in ko bi si otrok in družine pravzaprav morale želeli. Lahko bi se pogovarjali o tem, da navsezadnje ni nič narobe, če si je ne. Lahko bi se pogovarjali tudi o tem, kaj je javni prostor, kako ga razumemo v Sloveniji in kako ohraniti in povečati njegovo kakovost ... navsezadnje, verjamem, da kot strokovnjaki na svojem področju bolje kot jaz veste, da bi se aktualno temo dalo obdelati na vrsto različnih, profesionalnih načinov. Že v oddaji Dobro jutro nekaj dni prej, nato pa še v Tarči.

Ampak ne, izbrali ste najbolj nizkotno podžiganje, provociranje in hujskaštvo; pristop, za katerega sem prepričana, da ni pri odločitvi o eni najtežjih življenjskih dilem pomagal niti eni sami ženski in, ko smo že pri tem, rešil življenja niti enega samega nerojenega otroka. Namesto tega je, žal, še bolj razdelil že tako prestrašeno in zmanipulirano javnost in še za nekaj stopničk spustil nivo javne razprave pri nas.

Mogoče ste to želeli. Mogoče si na uredniških sestankih manete roke in si čestitate zaradi odličnega ratinga in dosega oddaje. Mogoče so vas tisti, ki jim je tesnoba, razdeljenost in zmanipuliranost družbe v interesu, pohvalili za dobro opravljeno delo, in ste zdaj ponosni nase. Ker sem večni optimist res upam, da ne.

Upam, da vas je - prav vsakega, ki je kakorkoli sodeloval pri tem, da je bila oddaja takšna, kot je bila - osebno pošteno sram. Upam, da ste se vsaj za trenutek zamislili in se vprašali, če ste to res vi, in če je to res tisto, zaradi česar ste se odločili delati na javni televiziji. In ugotovili, da ste boljši od tega in da si želite svoj čas in energijo nameniti ustvarjanju drugačnega, boljšega javnega diskurza in boljše družbe.

Upam, da se zavedate tudi svoje profesionalne odgovornosti; ne do "šefov", ampak do naročnikov, javnosti. Kot gledalka zahtevam javno opravičilo. Ker je to najmanj, kar se spodobi. Pričakujem pa mnogo več; pričakujem, da boste, kot strokovnjaki sebi in javnosti priznali odgovornost. Ne krivdo, ker posipanje s pepelom ni dovolj. Odgovornost, ker ta pomeni moč. Moč in mandat, da lahko ukrepate in zagotovite, da se kaj takega ne bo ponovilo. Odgovornost, ki, sem prepričana, ni individualna, ampak posledica vrste napačnih odločitev, prijemov, postopkov in razmislekov, ki so pripeljali do tega, da je bila takšna oddaja lahko predvajana (da o dodatnem zapletu s prirejanjem Twittov niti ne govorimo ... resno, KAJ ste si mislili?!). In upam, da boste trdo delali na tem, da se ti postopki, odločitve in prijemi spremenijo. Za vsako ceno in enkrat za vselej.

Upam, da ne upam preveč.

Z lepimi pozdravi,

N.L.

38.

Spoštovana odgovorna urednica Jadranka,

ker nimam navade sporočati svojih stališč le preko družabnih omrežij, kar postaja vse bolj in skorajda le še edina uveljavljena praksa tudi med našimi kolegi, dovoli, da te v imenu Društva novinarjev Slovenije (DNS) nagovorim po tej poti.

Tudi sama namreč delim mnenje več izrečenih kritik na račun zadnje Tarče, namenjene konstruiranju moralne dileme/dihotomije med pravico do življenja in pravico do splava.

Ocenjujem, da je v primeru te oddaje javna RTV upravičeno tarča vrste kritik ogorčene javnosti, saj so v njej padli standardi profesionalnega novinarskega dela, katerih branik bi morala biti prav RTV.

Oddaja, v kateri se v imenu uravnoveževanja odpira prostor za širjenje nestrpnosti, po moji oceni ne sodi v program javnega servisa, za katerega si hkrati prizadevate z več uredniki in novinarji, ki kakovostno in odgovorno soustvarjajo informativni program RTV.

"Večne" etično - moralne dileme ali kontroverzne teme, kot sta ob splavu denimo še smrtna kazen ali evtanazija, so seveda lahko vedno znova na medijski agendi, tako da s to oceno RTV-ju nikakor ne skušam oporekati izbire teme.

Iz tvojega odziva na kritike stroke se je namreč dalo razbrati, da ocenjuješ, da ti s kritiko oporekajo izbor aktualne teme ter s tem skušajo posegati v svobodo govora in zlasti uredniško avtonomijo. V DNS smo vedno med prvimi zagovorniki uredniške avtonomije, a tudi odgovorno zastavljenih in izpeljanih debat s kompetentnimi sogovorniki, katerih cilj ni razdvajati in podpihovati ideoloških razprav v javnem prostoru ter spodkopavati temeljev ne samoumevno pridobljenim pravicam, ki pa bi danes vendarle morale biti samoumevne.

V procesu sprejemanja nove medijske strategije sem vselej med tistimi, ki zagovarjajo pomen in vlogo ter nujnost obstanka in razvoja javnega servisa.

Upam in želim, da se RTV od te vloge ne odmakne.

Lepo te pozdravljam,

Petra Lesjak Tušek

39.

Spoštovani,

tudi jaz sem gledala oddajo Tarča, ki je bila na sporedu v četrtek, 13. oktobra. Strinjam se z mnogimi, ki so že izrazili svoje mnenje v raznih medijih, da je bila oddaja velik uredniški spodrseljaj. Presenečena sem nad mnenjem ge. Mojce Š. Pašek, da "je bila izvedba te Tarče ena boljših". Gospa si je, kot je zatrdila, oddajo ogledala v celoti tudi, oz. prav zaradi številni pripomb. Ali to pomeni, da oddaj, ki niso tako odmevne, kot je bila zadnja, ne gleda, oz. jih ne gleda v celoti? V tem primeru bi težko sodila, katera je bila najboljša. Voditeljica Vida Petrovčič je v preteklosti vodila mnoge informativne, kontaktne oddaje, v katerih je svoje delo odlično opravila. Tokrat žal oddaje ni vodila tako, kot to opisuje ga. Š. Pašek.

Tudi jaz želim, da pristojne službe pojasnijo, kaj je bil namen oddaje in kdo je izbral goste. Nerada gledam in poslušam voditelje oddaj in njihove goste, ki sogovornike prekinjajo pri govorjenju - tokrat pa bi ga. Vida Petrovčič morala prekiniti go. Angelco Likovič. Njene izjave so bile nesramne, neprimerne in nestrpne. Tak način izražanja mnenja (pa tudi slabo znanje slovenskega jezika) je morda primeren za resničnostne oddaje, kar pa Tarča ni. Želela bi pojasnilo voditeljice.

Poleg ge. Jadranke Rebernik in ge. Mojce Š. Pašek je bila z oddajo vidno zadovoljna direktorica zavoda Živim. Z njeno trditvijo, da film, ki so ga prikazovali na Prešernovem trgu ni provokacija, se ne strinjam. Prepričana pa sem, da je bila provokacija tudi oddaja Tarča.

Javni zavod RTV Slovenija mora svojim gledalcem zagotoviti strokovno pripravljene oddaje (od dnevno informativnih do pogovornih oddaj), s strokovnimi in nepristranskimi novinarji oz. voditelji.

Nikakor ni dopustno, da polemizirate s temami, ki govorijo o ustavno zajamčenih pravicah. Če bi morale biti naslednje Tarče take, kot je bila zadnja, naj ta tudi ostane "zadnja" - oddajo preprosto ukinite. Še prej pa pričakujem in pričakujemo odgovore vseh, ki so to "zakuhali".

Lepo vas pozdravljam,

A.K.

40.

Spoštovani!

Pišem vam, ker bi rada izrazila svoje razočaranje nad zadnjo oddajo Tarča (11. oktober 2016, Splav – svobodne v odločanju?). Vem, da so nezadovoljstvo preko socialnih medijev in na druge načine izrazili že mnogi gledalci, vendar mislim, da je pravica in dolžnost vseh uporabnikov javnega RTV-ja, da vam sporočimo kritike (in pohvale) in s tem sodelujemo pri oblikovanju programa. Oddaja je imela kar nekaj problemov, zato bom začela na začetku. Njen naslov Splav: Svobodne v odločanju? je bil zavajajoč, saj je bila izhodiščna in bolj ali manj tudi osrednja tema to, kdaj se začne življenje. Nadalje je opis oddaje govoril o razdeljenosti Slovenije, za to trditev pa v oddaji ni bilo podanega nikakršnega empiričnega dokaza, in splav imenoval za vrsto kontracepcije, kar seveda ni. Tudi uvod oddaje je napeljeval k temu, da bomo gledali oddajo, ki bo govorila o neokonzervativnih gibanjih, ki se med drugim borijo proti splavu, ne pa o splavu in začetku življenja, kar je bila osrednja tema oddaje. Eden od večjih problemov oddaje je bila izbira gostov. Na vprašanja v uvodniku bi lahko odgovorila statistika. Med gosti ni bilo nikogar s tega področja. Kdaj se začne življenje, je že samo po sebi napačno vprašanje, kot je opozoril tudi eden od gostov. Pravilno postavljeno vprašanje bi bilo, kdaj nekdo postane oseba, na kar bi lahko odgovarjali strokovnjaki z področja biologije, prava, filozofije, ne pa ginekologi, nekdanja ravnateljica, docentka s FDV-ja in direktorica zavoda Živim, ki so lahko podali zgolj osebna mnenja. Če je namen informativno programa, kamor spada Tarča, informiranje, mora to temeljiti na zanesljivih in preverljivih informacijah in strokovnih dejstvih, ki so dokazljiva, ne pa na osebnih mnenjih nekvalificiranih oseb (ali oseb kvalificiranih za druga področja). Prisotni so sicer bili strokovnjaki s področja ginekologije, vendar, kot že omenjeno, vprašanja, tudi takšna, ki zadevajo samo pravo, niso spadala na njihovo področje. Katarina Nzobandora in Angelca Likovič nista strokovnjakinji na nobenem od področij, ki jih je zajemala oddaja. Z dajanjem medijskega prostora osebam, ki lahko ponudijo samo svoje subjektivno mnenje v informativnih oddajah, ki obsegajo strokovne teme, dajete temu mnenju legitimnost in težo, ki ga sicer ne bi imelo. S tem pa se krči prostor za strokovne odgovore znanstvenikov, pravnikov itd. Oddaja je s tem potešila željo uredništva po uravnoteženosti, gledalci pa so zato dobili subjektivnost, ki v tak program ne spada. Prav tako bi lahko povabili naključne mimoidoče in njih vprašali, kaj o zadevi mislijo oni. Pri gledanju oddaje se mi je porodilo vprašanje, zakaj se o splavu sploh razpravlja. Pravica do splava je določena v ustavi in vprašanje o tem, kdaj nekdo postane oseba, nima pri tem nobene veze (kot so povedali tudi nekateri gostje), saj gre pri splavu za telo ženske (in oseb drugih spolnih identifikacij) in kaj bo s svojim telesom naredila ona sama. O tem pač ne more odločati nihče drug. Zakonske meje za splav so jasno postavljene in na tem področju se ne obetajo spremembe. Film na frančiškanski cerkvi in molitev pred ginekološko kliniko pa bi bile lahko povod za razpravo o tem, zakaj nekatere družbene skupine ponovno poskušajo nadzorovati ženske in njihova telesa, in ne o tem, kdaj se začne življenje. Z dajanjem tako velike medijske pozornosti ljudem, ki nas želijo nadzorovati, pa se daje vtis, da so taki ekscesi sprejemljivi in ne popolnoma nedopusten napad na naše pravice. Poleg tega naj dodam še, da pravice do splava ne moremo šteti za največjo pridobitev demokracije v Sloveniji, saj je ta obstajala že pred osamosvojitvijo.

Čas je, da RTV premisli o tem, ali je za javno televizijo res primerno, da daje prostor vsem in vsakršnim mnenjem in svoje oddaje temelji na subjektivnosti namesto strokovnosti.

S spoštovanjem

A.K.K.

41.

Pozdravljeni!

Rada bi pohvalila oddajo Tarča, v kateri so se voditeljica in gostje lotili vprašanja splava. Sicer me je zmotila neuravnovešenost (4 zagovorniki splava in le 2 gostji, ki sta s tem v zvezi izrazili pomisleke), ampak sem kljub temu vesela, da za nacionalno televizijo tudi tema splav ni tabu. To se mi zdi osnova vsake demokratične družbe.

Kljub pritisku novinarskih kolegov, češ da take teme na nacionalki sploh ne bi smelo biti, upam, da tem pritiskom uredništvo ne bo podleglo. Po mojem mnenju gre za popolnoma absurdne izjave. V demokraciji se lahko pogovarjamo in razpravljamo o vsem, a ne? Ne da bi koga zaradi tega označili za čudaka, nazadnjaka ali kar koli že. Potem se tudi ne bi smeli pogovarjati o škodljivosti kajenja, sladkih pijač itd. pa čeprav so tudi to "pravice", do katerih lahko državljani svobodno dostopamo. Kar pa še ne pomeni, da nimajo posledic.

Taka razprava odpira slike, kaže drugo plat medalje, ki ni vedno lepa.

V upanju na še več takih oddaj (oziroma še bolj uravnoteženih oddaj - ko bo razmerje 3:3 recimo - komaj čakam na dovolj poguma za to) vas lepo pozdravljam.

M.P.

42.

Spoštovani g. Ambrožič,

vem, da je malo pozno za pritožbo in da ste prejeli že veliko odmevov na omenjeno oddajo. Vendar bi rada, da preberete tudi moj tekst, ali da vsaj pride v Arhiv pritožb. Sem upokojena ginekologinja in porodničarka in menim, da je bila ta oddaja pod vsemi profesionalnimi nivoji, predvsem novinarskimi. Predvsem je ne bi smelo biti in se strinjam z g. Milosavljevičem, da vseeno so stvari, o katerih stvareh ni treba več razpravljati. Vsaj ne v taki obliki in na tak način.

Lep pozdrav,



43.

Pozdravljeni,

vajen vsega hudega mazaštva vas obveščam ,da ne želim sodelovati v vaši varianti oddaje Kmetija za slovenske ovce ! Četrtekova oddaja TARČA je prava SRAMOTA za SLOVENKE in SLOVENCE ! Vrnite mi ves moj denar iz naslova PRISPEVKA za RTVS ,katerega NEPROSTOVOLJNO plačujem že 40 let !

Jovič Branko

44.

Spoštovani,

zgrožena nad izjavami ga. Likovič; kako je mogoče, da je nacionalka v oddajo povabila osebo, ki svoje komentarje gradi na populističnih izjavah, osebo, primerno le za različne resničnostne showe komercialnih TV... Grozljivo!

Zelo, zelo razočarana. Naj še dodam, da je to moj prvi komentar na kakršno koli oddajo, pa sem že dopolnila 50 let... A ob vseh veleumnih komentarjih ga.Likovičeve enostavno človek ne more biti tiho.

M.M.

45.

Spoštovani,

pišem vam v zvezi z oddajo Tarča dne 19.10.2016 na temo splava. Izraziti želim ogorčenje, da je javna televizija v enem najbolj gledanih terminov omogočila nekritično širjenje radikalnih idej, ki nasprotujejo veljavni ustavni ureditvi. Ogorčenje je še toliko večje, ker je ustvarjalcem omenjene oddaje znano, ali bi jim moralo biti znano, da gre v primeru nasprotovanja splavu v Sloveniji za organizirano družbeno skupino z jasnimi političnimi ozadjem.

Sprašujem se, ali so vrata studiev TV Slovenija po novem odprta vsakomur, ki želi širiti svoje radikalne svetovno-nazorske poglede? Ali je poslanstvo javne televizije po novem namerno ustvarjanje konflikta z namenom povečevanja gledanosti? Ali so novinarski standardi na javni televiziji res padli tako nizko, da se v studio vabi osebe, za katere je že vnaprej mogoče pričakovati, da ne bodo prispevale h konstruktivni razpravi, temveč bodo podpihovale nestrpnost in sovraštvo?

Na izjemno nizko raven novinarskih standardov kaže tudi napovednik za omenjeno oddajo, v katerem je bilo izpostavljeno, da je splav tema, ki deli Slovence.

Spoštovani generalni direktor RTV, direktorica TVS in varuh gledalčevih pravic, pravica do abortusa je v Sloveniji zapisana v ustavi. Ženske imajo pravico do njega še iz časa prejšnje države od leta 1977. Razen posameznih aktivističnih akcij interesnih skupin, povezanih z Rimokatoliško cerkvijo, se vprašanje pravice do splava do danes v Sloveniji sploh ni odpiralo. Prav Televizija Slovenija je torej tista, ki je določeni družbeni skupini, formirani v zadnjih letih z namenom zasledovanja političnih ciljev, dala dostop do javnega prostora v enem najbolj gledanih terminov in s tem omogočila načrtno delitev Slovencev.

Televizija Slovenija je tista, ki je z omenjeno oddajo Tarča dala legitimnost radikalnim idejam. Televizija Slovenija je tista, ki je

19.10.2016 omogočila javno širjenje nestrpnosti in prikrito politično delovanje.

Vprašanje, kdaj se začne življenje, je strokovno vprašanje s področja biologije in prava. Če ustvarjalci oddaje Tarča menijo, da gre za zanimivo in aktualno temo, bi bilo pričakovati, da v studio povabijo

biologe in pravne strokovnjake, ne pa komentatorke resničnostnih šovov in aktivistov, katerih kvazi-strokovna argumentacija izhaja iz njihovih ideoloških in političnih prepričanj.

Spoštovani naslovniki, zgrožen sem nad videno ravno novinarske profesionalnosti. Rad bi verjel, da gre za posamezen "kiks", toda takšen način obravnavanja novinarskih tem, umetnega ustvarjanja dogodkov ter odpiranja ideoloških tem, v zadnjem času na Televiziji Slovenija žal pogosto opažam. Televizija Slovenija si kot javna medijska hiša, ki je zavezana k najvišjim profesionalnim standardom, česa takšnega ne bi smela privoščiti.

A.M.

in še **46 enakih orkestriranih sporočil** (M.M., A.P.V., J.H., N.Š., B.T., A.C., U.K., M.P., M.F., V.G., S.P., G.G., B.K., A.P., M.O., U.D., B.R., I.G., G.M., J.R., K.J., D.T.T., T.H., A.K., I.H., I.S., M.S., B.P.G., P.P., S.C., S.V., Ž.B., P.L., N.A., M.V.I., E.Š., A.P., M.H., S.P., L.D., T.F., A.T., D.Š., M.K., L.G., I.M.E.)

46.

Spoštovani,

V Ameriki so podporniki Donalda Trumpa ugotovili, da ženske volilke ne marajo Trumpa in večinoma ne bi volile zanj. Zato zdaj Trumpovi podporniki pozivajo k ukinitvi ženske volilne pravice (ki je bila omogočena z 19. amandmajem).

Jadranka Rebernik (odgovorna urednica Informativnega programa TVS) in njeni pomočniki zadnje dni serijsko proizvajajo oddaje o tem, ali naj še dovolimo splav ali ne. Predvidevam, da bodo prihodnji teden pripravili v Tarči razpravo, ali naj ženskam še pustimo volilno pravico, ali je ženske v resnici ne potrebujejo oz. povzroča ta volilna pravica škodo (moški) družbi.

V resnici menim, da bi Jadranka Rebernik in njena ekipa morala podati takojšnji kolektivni odstop. Odstopiti bi moral tudi urednik oddaje Dobro jutro, ki je pred dnevi organiziral razpravo o splavu v eni od teh dopoldanskih oddaj. V slednjem primeru gre za neprimerno umeščenost tematike v programski čas in v programski kontekst. V prvem, nocjošnjem primeru gre za neustrezno posvečanje osrednjega programskega časa eni temeljnih ustavnih in ženskih pravic.

V času, ko se Slovenija sooča z nizom izredno nevarnih in hkrati pomembnih motenj in izzivov (zdravstvo, generacijske spremembe, prekarstvo, odliv mladih v tujino, korupcija na različnih ravneh, revščina itd itd), je ukvarjanje s to ustavno in žensko pravico predvsem prilagajanje javne televizije verskim zahtevam ene od verskih skupnosti v Sloveniji. Javna televizija tako podlega določanju agende (agenda-settingu) ene verske skupnosti, namesto da bi sama določala in umeščala ključna vprašanja in težave slovenskega prostora in prebivalstva.

Zato takšno sledenje interesom ene verske skupnosti kaže na pomanjkanje uredniške neodvisnosti, kritičnega razmisleka in skrbi za celotno slovensko javnost. Takšna drža je neprimerna za javni medij in ni v skladu z zahtevami Zakona o RTV Sloveniji. Pričakujem ustrezno ravnanje vodstva RTV Slovenija, TV Slovenija, varuha uporabnikov RTV Slovenija in Programskega sveta RTV Slovenija.

Lep pozdrav



Jadranka Rebernik, odgovorna urednica UPE Informativni program

Spoštovani g. [REDACTED]!

Izjemno neprijetno me je presenetilo vaše pisanje. Skrbi me, če nekdo na tako uglednem položaju kot je profesor na fakulteti (in to celo na fakulteti, ki goji mlade bodoče novinarje, mlade intelektualce) razmišlja na tak način. Še več, neprijetno je že to, da svoj dopis začenjate z neresnico. Da naš – informativni program – serijsko proizvaja oddaje o tem ali naj dovolimo splav ali ne? Ena sama oddaja je bila, včerajšnja Tarča. In tema gotovo ni bila ali naj splav še dovolimo ali ne. Očitno oddaje sploh niste gledali, če ste si privoščili takšno napako, ki se vam je, upam, pripetila zgolj naključno.

Verjamem, da je Slovenija še vedno družba, v kateri v letu 2016 pravzaprav ni teme, o kateri ne bi mogli govoriti. 25 let po osamosvojitvi in 26 let po prvih demokratičnih volitvah je trditi karkoli drugega naravnost žalostno. To, da lahko svobodno govorimo in razmišljamo, brez strahu, da nas bodo zaprli ali ubili, zaradi drugačnega mnenja ali spregovorjene besede, je najvišji demokratični postulat. In čeprav smo do slovenske družbe in politike marsikdaj zelo kritični, nam je vsaj to še ostalo bolj ali manj nedotaknjeno. Tudi kot ustavna pravica. In ravno to je naloga javne televizije - da spodbuja dialog in odpira prostor za čim širšo debato; da osvešča, informira in tudi izobražuje. Naša gostja dr. Metka Mencin – Čeplak je včeraj v oddaji lepo in jasno povedala: tema o splavu je politična tema. To ni tema ene verske skupine, kot pravite vi, to je politična in družbena tema. Teh tem se ne smemo bati; ravno pri njih bo nekje v ozadju vedno tlela želja, da se jo zmanjša ali celo ukine – in tudi zato je treba o tem govoriti. Vse teme, ki jih sicer omenjate, smo že obdelali in jih redno obdelujemo – tako v četrtkovi osrednji informativni oddaji kot v drugih oddajah, prejšnji teden na primer odseljevanje mladih v tujino. Očitno ste jo spregledali, kar je škoda, ker je bilo odmevna in med gledalci dobro sprejeta.

Vaš predlog, da naj odstopimo, jemljem kot nedopusten pritisk na uredniško in novinarsko svobodo in neodvisnost. Ponosna sem na mojo uredniško ekipo in na moje novinarje v Informativnem programu, ki so redno deležni različnih bolj ali manj perfidnih napadov različnih interesnih skupin, a kljub temu dnevno garajo, tudi za ceno zdravja in zasebnega življenja, da pripravijo dober informativni program. Za razliko od marsikoga lahko delamo z mirno vestjo. Nihče od nas ni zavezan nobeni politični strani in ne dolguje ničesar nobeni interesni skupini. To vidim kot poslanstvo nacionalne televizije in novinarstva.

Jadranka Rebernik

Spoštovana ga. Rebernik

Včeraj zvečer sem poslal pritožbo vodstvu RTV Slovenija, oddaji Tarča in varuhu uporabnikov RTV Slovenija, in sicer zaradi oddaje Tarča in oddaje Dobro jutro, v katerih so na neustrezen način, z nestrokovnimi gosti, neprimernimi za javno televizijo, razpravljali o splavu.

V vašem odgovoru na to pritožbo mi na koncu odgovarjate: "Vaš predlog, da naj odstopimo, jemljem kot nedopusten pritisk na uredniško in novinarsko svobodo in neodvisnost."

Spoštovani, če pritožbo, ki je moja zakonska pravica, razumete kot nedopusten pritisk, potem ne razumete nekaj zelo pomembnih stvari.

Kot državljan Republike Slovenije in kot uporabnik in plačnik RTV Slovenija imam pravico do izražanja svojega mnenja o njihovih programih in njihovem početju (kadrovske, pravne, ekonomske). Pravico imam izražati kritiko njihovega početja in kot uporabnik RTV Slovenija imam pravico do pritožbe, pa tudi do prijave početij, če bi zanje menil, da so nezakonite. To ni nekaj, o čemer bi lahko odločala vi ali kdorkoli z RTV Slovenija. To je moja pravica.

O dejavnosti RTV Slovenija pišem, sodelujem v javnih razpravah in v strokovnih krogih že več kot 20 let. In to bom počel tudi v nadaljnjih letih, ne glede na to, kaj vi osebno menite, da smem početi, ali če menite, da bi morda potreboval vaše dovoljenje.

Če hkrati menite, da je izražanje mnenja, kritike ali tudi pošiljanje pritožb - kar je moja zakonska pravica - za vas "nedopusten pritisk na uredniško in novinarsko svobodo in neodvisnost", potem imate hude težave z poznavanjem konceptov "nedopustnega pritiska", pa tudi svobode in neodvisnosti. Kot državljan ali pa kot profesor novinarstva imam pravico in hkrati državljansko in profesionalno dolžnost, da spremljam medijsko in novinarsko dogajanje in da opozarjam na problematične prakse.

O tovrstnih vprašanjih (tudi kritikah) sem razpravljal s praktično vsemi vodstvi, direktorji in uredniki RTV Slovenija vse od Žarka Petana naprej. Z veliko večino - tudi sedanjega vodstva - smo imeli in imamo korekten, zelo profesionalen odnos, ki ni nikoli zašel v sfero osebne diskreditacije ali prepovedovanja izražanja mnenj ali kritike, temveč smo korektno razpravljali in sodelovali naprej.

Hkrati nisem v nobeni poziciji moči - niti zakonodajni, niti izvršni, niti sodni - prek katere bi lahko izvajal "nedopustni" pritisk. Če urednik na javni televiziji vidi gledalčevo pripombo ali pritožbo kot "nedopusten pritisk", potem ima tak urednik hude težave z demokratičnimi principi. Oziroma teh demokratičnih principov ne pozna ali pa ne spoštuje.

In na koncu le še to: res je, Slovenija je svobodna, demokratična država. Toda trditev, da v njej "v letu 2016 pravzaprav ni teme, o kateri ne bi mogli govoriti", me ne pomirja, temveč potrjuje moj včerajšnji zapis: da pričakujem, da bodo v naslednji Tarči razpravljali o tem, ali naj ženske obdržijo volilno pravico, ali pa naj jim volilno pravico raje odvzamemo.

Da, v demokratični družbi se načeloma lahko razpravlja o vseh temah. Toda hkrati morajo mediji, posebej javna radiotelevizija, skrbeti za ustrezno raven in strokovnost razprav. In hkrati vendarle menim, da leta 2016 o nekaterih temah na javni radioteleviziji ni primerno razpravljati. Drugače lahko resnično čez teden ali dva pričakujemo razprave: "Ponovna uvedba sužnjelastništva - za in proti", "Etnično čiščenje - je primerno ali ne" in "Ali je Zemlja ravna - nekateri dvomijo, da je okrogla".

Če o tem kdo razpravlja zasebno ali na družbenih omrežjih, je to eno. Če bi o tem razpravljala javna RTV v svojih programih, je to neprimerno in nedopustno. Če tega glavni uredniki javnega servisa ne razumejo, potem ne razumejo svoje funkcije in funkcije medija, v katerem delajo.

47.

Spoštovani Varuh

Berem pritožbo dr. Marka Milosavljevića na oddajo Tarča o splavu. Glede njegove kritike teme oddaje se z njim ne strinjam in se glede tega pridružujem razmišljanju vodstva RTVS, da je bila tema primerno izbrana, korektno predstavljena in oddaja res zanimiva. Povsem se pa strinjam s pravico pritožnika (gledalca, poslušalca) do pritožbe. Njegov poziv k odstopu je po moje res malce prehud, vendar pravica do pritožbe ostaja. Strinjam se tudi z njim o vsem, kar je napisal v drugem pismu. Kar bogokletno je, če človek na RTVS poda kakšno zelo utemeljeno pritožbo. Takrat se vodstvo bori z vsemi štirimi. Kot da so nedotakljivi. In izraz „nedopusten pritisk na novinarsko in uredniško svobodo in neodvisnost“ imajo kar naprej pri roki. Z njim mahajo kot da je to njihova ustava v vsakem primeru,

ko se čutijo ogrožene. To pišem zato, ker sem sam doživel podobno. Ob nekem TV prispevku junija 2016, sem novinarko, ki ga je pripravljala, vprašal, zakaj v njem ni bila omenjena glavna govornica na prireditvi. Od novinarke odgovora nisem dobil, odgovorila pa mi je v imenu novinarke, ki je prispevek pripravljala (!), „varuhinja“ Mojca Pašek Šetinc takole: „Kolegica, na katero s svojim pisanjem popolnoma neutemeljeno pritiskate, je naredila dva prispevka, po zvrsti reportaža, ki sta bila novinarsko korektna. Ali in koga od nastopajočih novinar vključi, je stvar njegove in uredniške presoje in nikakor ne vaše.“ Ali ni v tem odgovoru podobno, kot v odgovoru ge. Rebernikove na pisanje dr. Milosavljevića? Koga novinar vključi v prispevek, je torej stvar njegove presoje, četudi ne vključi osrednjega govornika na prireditvi. S tem se nikakor ni mogoče strinjati, razen seveda le, da to sicer lahko je stvar njegove presoje, vendar je takšna odločitev zgrešena, napačna, neprofesionalna in vredna vsake kritike.

Vodstvo RTVS naj pritožbe neha razumevati kot pritisk, ampak naj jih raje kritično in objektivno obravnava.

S.V.

48.

Spoštovani g. Ambrožič,

na vaši spletni strani sem včeraj zvečer zasledil tudi objavo naših dopisov, ki sem si jih izmenjal z go. Rebernik. Rad bi se vam zahvalil za objavo omenjenih dopisov, ker sem šele prek vaše objave zasledil, da se je na moj dopis odzvala tudi ga. Mojca Pašek Šetinc.

Ne vem, kam je ga. Pašek Šetinc poslala svoj dopis, a moj elektronski naslov je očitno izpustila iz seznama svojih naslovnikov. To me nekoliko preseneča, ker je v dopisu govorila tudi o meni (in kritizirala moje stališče) in ker sta pri odgovorih možni samo dve možnosti: "reply" ali "reply all". V obeh primerih bi torej moral njen dopis dobiti tudi jaz.

Za njen dopis tako nisem vedel vse do vaše objave. Zato hvala za vaše 'posredovanje'.

Lep pozdrav,



49.

Spoštovani,

Na rtvslo.si sem prebral članek na spodnji povezavi!

<http://www.rtv-slo.si/slovenija/vecina-programskih-svetnikov-rtv-slo-pritrnila-kritikam-dela-javnosti-na-racun-tarce/405408>

Članek opisuje sejo programskega sveta RTV in se dotika tudi zadnje oddaje Tarča. V članku sem zasledil tole ironično mnenje vašega RTV svetnika. Citiram: "Domen Savič je uredniški pristop označil za sramoto."

A res??

Poglejmo nekaj twittow tega vašega programskega svetnika. Najdete jih na spodnji povezavi!

<https://mobile.twitter.com/jolandabuh/status/721281507688595456>

<https://mobile.twitter.com/savicdomen/status/787745887632187393>

Tale vaš svetnik mirno označuje ljudi z nacistki, klerofašisti, krotami,....!

Od vodstva RTV, varuha pravic gledalcev, programskega in nadzornega sveta pričakujem, da se bodo javno opredelili ali je oseba kot je Domen Savič primerna za položaj RTV svetnika!

Lep pozdrav,

G.V.

50.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani uredniki

Gledalka M.P. predlaga, da v Tarči pripravite tudi temo o slovenskih državljanih, ki jih pesti revščina. In sicer v luči bogatunskega razkošja številnih tajkunov.

Lado

Dosje o JLA

1.

Spoštovani,

navadno ne reagiram na tak način, vendar pa se mi postavlja kar nekaj vprašanj v zvezi z včerajšnjim "dokumentarcem" o bivši JLA. O sami JLA ne želim diskutirati, vsak ima svoje mnenje, me pa moti ekstremno nizek nivo izdelka in podcenjevanje gledalcev.

1. pod pojmom dokumentarec sem si vedno predstavljal izdelek ki temelji na preverljivem dokumentiranem gradivu (tako slikovni del, kot tudi spremljajoči komentarji). Vse skupaj mi je izpadlo kot cenen Hollywoodski nizkoprorračunski propagandistični zmazek ki se vklaplja v kontekst prikaza življenja v zatiranih Vzhodno E. komunističnih državah, kjer so ubogi sužnji trpeli pod tiranskim škornjem komunistične oblasti.

2. sprašujem se, komu je bilo to skropucalo sploh namenjeno? Ali želite na vsak način prepričati ljudi kako slabo so živeli ali pa TV Slo to dela za "izvoz" na nezahtevne zahodne trge? Ali se drugače ne da

prodati izdelka v tujino kot da se vkalupi v tak senzacionalističen kliše o V. Evropi in lačnih komunistih?

3. Sprejemam avtorjev pogled, pač to je njegovo mnenje, ne morem pa mimo takih kretenizmov kot so bili npr. izračuni stroškov za posamezne projekte oz. revalorizacije na sedanjo vrednost. Za božjo voljo, če že nakladate nakladajte o zadevah iz sivega področja ne pa s konkretnimi številkami. By the way, mi lahko le sanjamo o pokojninah ki jih dobivajo penzionisti ki so delali v totalitarnem režimu.

4. Ne moti me obdelava problematike, nasprotno, zelo pogrešam dokumentarne oddaje o dogodkih tega časa, brez pretiranega navijaštva, problematično pa se mi zdi, da tako površno pripravljeni izdelek sploh pride do objave na javni RTV? Ali na javni RTV nimate strokovnega kadra ki pred objavo vsaj pogleda pod kaj se podpisujete?

Lepo pozdravljeni,

M.K.

2.

Pozdravljeni.

Takšne svinjarije, kot jo je nacionalna Tv objavila v oddaji Dosje: JLA - Jugoslovanska ljudska armada, kljub ne najbolj rosnim letom in trudu po sprejemanju drugače mislečih, še nisem videl na slovenski TV. Goebbels je bil očitno pravi amater, njegovi »potomci«, pa nas sedaj posiljujejo z oddajami, ki se jih on ne bi sramoval in to na praznični dan. SRAMOTA !!!

M.A.

3.

Spoštovana Televizija

Na Dan suverenosti je celotna sloveneljska srenja vzhičeno slavila odhod zadnjega vojaka osovražene JLA iz dežele na sončni strani Alp. Govorec za govorcem, ki so »vojno« prebili v drugi kleti Cankarjevega doma, so se hvalili s svojimi zaslugami za »izgon« JLA. Najdlje pa je šel znani senzacionalistični novinar Areh s svojo oddajo o JLA na nacionalni TV, ki pa je bila takoj umaknjena iz arhiva. Bilo bi zanimivo zvedeti o ozadju tega umika. Ne uravnoteženi mediji ne posamezniki se ne sprašujejo o tem umiku, razen trobil prepoznavne stranke. Vnaprej se opravičujem, oddaje nisem gledal, za Arehove tirade nimam časa. Sem zelo hvaležen Reporterju, da sem oddajo videl kasneje. To novinarsko rokodelstvo je visoko preseglo očeta sovražne propagande, katerega reklo je bilo, da tisočkrat ponovljena laž postane resnica.

Najprej o »izgonu« JLA. Po Brionskem sporazumu se je JLA v Sloveniji umaknila v vojašnice, kjer nas je vse presenetila odločitev Predsedstva SFRJ o umiku JLA v treh mesecih. Slovenija je v 9. členu UZITUL zahtevala, da se premoženje JLA prevzame do konca 1993. To je edini uradni akt države Slovenije o umiku JLA odnosno preimenovanju v TO Slovenije. Predlog za umik je podal nekakšen famozni Vrhovni štab OS SFRJ na čelu z generalom armade Kadrijevičem. JLA je sama odšla, še posebej, ko smo jo zapustili skoraj vsi Slovenci.

Areh je pleteničil o taktiki JLA in prikazal je nekakšen juriš konjenice s golimi sabljami. To je posnetek z manevra 1953, a rod konjenica je ukinjen 1959. Toda konje za transport smo imeli v partizanskih in gorskih enotah do zadnjega. Konji iz planinske brigade v Kranju so pogosto nosili hrano in pijačo,

gradbeni material ali druge potrebščine za gorske postojanke v naših gorah. Kar zadeva taktiko JLA, pa ni bila nič drugačna kot taktika TO in povsem sodobna. Se bom pač pohvalil, da je moje teoretično delo za čin generala bilo prav jugoslovanski odgovor na tedaj najbolj opevano in propagirano ameriško zračno-kopensko strategijo, v kateri je bil nosilec bojni helikopter Apache. Areh zagotovo ve, kako neslavno je končala ekspedicija ameriških apačev 1999 v Albaniji, v okviru NATO akcije bombardiranja ZRJ.

Areh je potegnil na plano, da je Tito porabil 90 milijard takratnih dolarjev za 26 podzemnih objektov. Pri tem pa je namerno pozabil, da so to gradila jugoslovanska podjetja, da so gradbeni in drugi material proizvajala jugoslovanska podjetja, da so jugoslovanski delavci dobili plače. Danes pa po nekdanji Jugoslaviji gradijo tuji gradbinci z delavci iz Bosne, ko so pred tem uničili skoraj vso jugoslovansko gradbeno industrijo, tudi slovensko. Gradbeni baroni so nas »zapufali« v tujih bankah in denar odnesli v tujino.

Trditev, da smo za modernizacijo sovjetskih tankov T-72 dali enormne vsote denarja, je več kot iz trte zvita. Jugoslovanski tank M-84 je plod dela prek 1000 jugoslovanskih podjetij. Velik delež so imele tudi slovenske tovarne Fotona, Železarna Ravne, Avtoelektrika Nova Gorica in druge. Prav Fotonin sistem za upravljanje z ognjem je bil takrat najboljši na svetu. Američani so nam uničili vojaški del Fotone in naša politika je na to pristala. Tank M-84 je bil učinkovitejši v boju s takratnim pretežkim ameriškim Abramsom, nemškim Leopardom, italijanskim Ariete in sovjetskim T-72. Mimogrede, posodabljanje tanka T-55 za Slovensko vojsko je stalo po nekaterih podatkih skoraj 3 milijone takratnih mark po kosu. Spet se bom pohvalil – kot takratni pomočnik ministra Kacina za vojaške zadeve sem odsvetoval modernizacijo in sem zagovarjal samo vgradnjo Fotoninega sistema za upravljanje z ognjem. Železarski lobi je bil močnejši.

Strinjam se, da JLA ni bila po moči četrta v Evropi, toda sistem Splošne ljudske obrambe je zagotovo bil najmočnejše orožje v Evropi, v katerem je pomembno vlogo imela TO in druge strukture odpora. JLA je bila samo udarni del tega sistema. Žal sta ga »uvožena demokracija« in v njo vpreženi nacionalizmi povsem izničili in obrnili proti sebi samemu, proti jugoslovanskim narodom. Areh se posmehuje Titovim besedam, da Jugoslavija lahko postavi v bran 8 milijonov ljudi. V tedanji ustavi je bilo zapisano, da ima vsak državljan Jugoslavije obveznost in pravico sodelovati v obrambi. In še nekaj njegovih »cvetk« glede privilegijev nas častnikov JLA. Stanovanja da smo meli zastonj! Prvo stanovanje sem dobil po devetih let službe v Postojni in najslabše možno, brez centralne kurjave s pečmi na drva in pozimi sem moral pred vstajanje družine pomesti sneg, ki ga je burja nanesla skozi špranje na oknih in balkonskih vratih. Bil sem na visokih položajih poveljnika bataljona in načelnika štaba polka. Stanarino smo plačevali kot vsi drugi državljani. Vzdrževanje je bilo na naših plečih. Šele v osemdesetih letih smo začeli obnavljati stanovanja v oddaljenih garnizijah. Tako smo v Vipavi in Ajdovščini od 1983 do 1986 z delom vojakov brez civilnih podjetij prenovili 136 stanovanj in iz drvarnic naredili 12 garsonjer za samske ljudi.

In še mojo izkušnjo naj povem Arehu! V stanovanjski sklad smo vplačevali 6 odstotkov od bruto plače in tako sem do junija 1991 vplačal 561.997 takratnih dinarjev oziroma revaloriziranih takratnih 43.230 DEM. Tudi soproga je kot civilna oseba na službi v JLA za 14 let dela vplačala sorazmeren znesek. Po vrnitvi v Slovenijo pa mi država s samovoljo in maščevalnostjo prvega ministra in lažni drugih visokih delavcev MO ter pravniškimi zvižajami Vrhovnega in Ustavnega sodišča odreka pravico do odkupa stanovanja in to **samo meni**, čeprav sem bil v osmih letih službe v Slovenski vojski na treh generalskih položajih.

Visoke plače da smo imeli!?? Odgovarjam Arehu z lastno izkušnjo. Moja plača poveljnika polka z okoli 1900 pripadnikov stalne sestave v Novem mestu je bila 159. v občini. Leto dni kasneje v Ajdovščini pa je bila moja plača poveljnika brigade s približno 2700 pripadniki v bistveno revnejši občini na 256. mestu. Ko smo nenehno izpostavljali pred zveznimi organi, da so plače v Sloveniji


prenizke, so nas ozmerjali s sindikalisti. Šele avgusta 1988 smo dobili v nekaterih garnizijah »druginjski dodatek«. Pokojnine so bile zgodba zase. Do leta 1974 smo vplačevali v skupni sklad s civilisti, pa se je zgodilo, da je imel generalmajor, udeleženec NOB od leta 1941 upokojen v 60-tih letih nižjo pokojnino od podčastnika zastavnika upokojenega leta 1974. Moj sosed na Dolenjskem podpolkovnik, udeleženec NOB od maja 1942, je kot upokojenec prodajal v trafiki v Novem mestu, da bi preživel družino.

V času večdnevni terenskih vaj smo dobivali zmanjšane dnevnice. Moje prvo spanje z vojaki je bilo na trdih tleh dalmatinske Bukovice pod šotorom v snegu. Vzeli so mi 60 odstotkov dnevnice oziroma 3600 takratnih dinarjev, sočasno pa je enoposteljna soba v takrat edinem hotelu A kategorije v Zagrebu stala 3500 dinarjev. Nadur niso nikomur plačali, tudi do nadomestila s prostim časom nismo bili upravičeni.

Sicer sem pa Areha srečal 1999 na Pop TV, ko sem komentiral bombardiranje Srbije s strani ZDA, on pa junaštva albanske OVK. Po končanih komentarjih sem mu prigovoril, da je njegov komentar pristranski in da so dejstva povsem drugačna. Njegov odgovor je bil, da so moje trditve resnične, da pa je on zaradi takšnih komentarjev edini tuji novinar med temi bojevniki, katerih nedela danes prihajajo na plano. Toliko o Arehovi prislovični objektivnosti.

Ne vem, od kod Arehu skovanka »vojaška udba«? Najbrž hoče biti všečen vodji, saj tam neki njegov »vojaški udbovec« nenehno tuli v nebo o civilni udbi. To je bila Vojna služba varnosti OS SFRJ – JLA in TO. V žargonu pa je znana kot KOS.

Ne želim komentirati Arehovi domislic o slabem življenju pod Titom. Zatorej zahtevam od TV Slovenije, da to oddajo ponavlja vsak teden v udarnih terminih, da o resničnosti in objektivnosti presodijo ljudje, ki so »trpeli pod Titovim in komunističnim enoumjem«. Samo eno očitno laž moram zanikati. Ob smrti Tita je Jugoslavija bila zadolžena nekaj več kot milijardo dolarjev. Ob razpadu pa je zaradi republiških titičev narastel dolg na 22 milijard. Danes je samo Slovenija zadolžena po Banki Slovenije samo pičlih 45 milijard evrov.

, polkovnik JLA in SV

Dr. Valentin Areh, avtor dokumentarca

Spoštovani Varuh, pošiljam odgovor na zapis polkovnika Gorjanca.

Vsak pripadnik JLA ima pravico do svojega mnenja, vključno s tistimi, ki ob izbruhu vojne za Slovenijo niso prestopili na slovensko stran kot na primer polkovnik Milan Gorjanec. Prav tako je njegova pravica, da brani vojaško doktrino in politiko JLA. Vsak gledalec ima pravico do lastnega mnenja, tudi če gre za nesmiselne in neargumentirane trditve; tudi če gre za nekdanje oficirje JLA, ki v nasprotju s številnimi častnimi slovenskimi oficirji v JLA, v času vojne in napadov na Slovenijo, niso prestopili na slovensko stran. Iz njegovih komentarjev je razvidna miselnost jugoslovanskih oficirjev in popolno nepoznavanje modernega načina vojskovanja, ki je predstavljeno v številni vojaški strokovni literaturi. Od to tudi nesmiselne trditve o vlogi bojnih helikopterjev Apache v ameriških pehotnih operacijah, od tod njegove napovedi leta 1999, ko je kot gost v oddaji 24UR trdil, da bo Kosovo za Američane novi Vietnam in da bo Vojska Srbije zelo težak nasprotnik zvezi NATO. Takšnih trditev, ki so jih ponavljali zgolj na Miloševićevi državni televiziji TV Srbija, takrat ni bilo mogoče zaslediti niti v eni sami izjavi priznanih vojaških analitikov na uglednih televizijah kot so BBC News, ZDF, ORF ali CNN. Podobno smešne so njegove izjave, da je bil tank JLA M-84 učinkovitejši v boju z ameriškim Abramsom ali nemškim Leopardom; ali pa, da je bil Fotonin sistem za upravljanje z ognjem takrat najboljši na svetu!!! Takšne trditve so zgolj produkt takratne jugoslovanske propagande, ki ji gospod Gorjanec s

polno pravico lahko še danes verjame. Strokovna literatura trdi povsem nasprotno, res pa je, da je praviloma dostopna v angleškem jeziku, ki ga velika večina oficirjev JLA ni bila večča, niti te strokovne literature ni poznala.

Nesmislov in neresničnih trditev je skoraj v vsakem stavku njegovega pisma preprosto preveč, da bi lahko v nekaj minutah sestavil argumentirane odgovore. Številne njegove trditve kažejo na popolno nepoznavanje osnovnega znanja vojske, politike ali ekonomije. Gre za tipičen primer pomanjkljive stopnje izobrazbe JLA oficirja, med katerimi so bili tudi resnično izobraženi, kot je bil moj poveljnik v času služenja vojske. Samo primer. Trdi, da je bila SFRJ dolžna 22 milijard, kar je bistveno manj od dejstva, da je Slovenija danes zadolžena 45 milijard. Ob takšnem nepoznavanju osnov matematike ali ekonomije gledalcu sploh ni možno odgovarjati, kaj šele z njim razpravljati. Ne ve niti tega, da 22 milijard dolarjev leta 1980 ni isto kot 22 milijard dolarjev leta 2016. Ne ve niti tega, da SFRJ zaradi takratnega dolga ni mogla več plačevati niti obresti za kredite (kaj šele, da bi kredite vračala), niti ni imela za plače ali pokojnine in da je uradno država bankrotirala. Slovenija nima težav z odplačevanjem kreditov, obresti, niti z izplačevanjem plač javnih uslužbencev in pokojnin. Torej vsakršni odgovori Gorjancu, ki ne poseduje niti osnovnega znanja o temah o katerih bi rad razpravljal so predvsem potrata časa.

Res je, da sem gospoda Gorjanca leta 1999 srečal na POP TV ampak ne takrat, ko on trdi in sicer: »ko je komentiral bombardiranje Srbije s strani zveze NATO«. Takrat sem bil vojni dopisnik na Kosovu in z mano ni mogel govoriti. Srečala sva se teden dni pred napadom, ko se je govorilo o možnosti napada na Miloševićev režim. Res je, da mi je po končanih komentarjih očital, da sem pristranski tako kot so bili zanj pristranski tudi novinarji BBC-ja in drugih Zahodnih medijev. To je bilo mnenje tudi srbskih državnih medijev v času Miloševićevega režima in svobodna pravica Gorjanca je bila, da je zavzel isto stališče kot ga je ponavljal Milošević in oficirji Vojske Srbije, sicer po večini nekdanji Gorjančevi kolegi. Prav bizarna pa je njegova trditev, da sem sam sebe popljuval in trdil, da ima prav ko trdi, da poročam pristransko in da so dejstva od tega kar poročam povsem drugačna. Ne poznam niti enega novinarja na svetu (tudi tiste, ki so zares pristranski), da bi kaj takega trdili o sebi. Zato je jasno, da gre za popolno laž. Ta me ne moti, tudi nekdanji polkovnik JLA ima pravico do laži. Vendar le takrat, ko si jo ne upa javno izreči, v nasprotnem pa postane stvar tožbe.

Na koncu naj še dodam, da se ne strinjam z njegovo oznako, da tiste, ki so 25. oktobra, na državni praznik Dan suverenosti, praznovali odhod zadnjega vojaka osovražene JLA iz dežele na sončni strani Alp označi za »slovenceljsko srenjo«. Taka oznaka gospoda Gorjanca je žaljiva do velike večine Slovencev, ki so enotno nastopili proti JLA, do tistih, ki smo se borili za domovino in še posebej žaljiva do vse žrtev osamosvojitvene vojne.

4.

Spoštovani!

Zanima me, zakaj v arhivu RTV SLO ni več oddaje »Dosje JLA«, ki je bila na 1. sporedu 25. 10. zvečer? Ali se morda greste na TV SLO cenzuro?! Resnica kljub temu nezadržno prihaja na dan!

Lep pozdrav

D.P.

5.

Pozdravljena,

sprašujem vas, kje ste spravili arhiv včerajšnje oddaje Dosje JNA????

Ali je tole v smisu enakopravnosti in informiranosti vseh občanov ki plačujemo naročnino????

Prosim za odgovor. Tudi varuha.

Če Bizeljeva ni pristojna za odgovor naj odgovori Filli.

LP

M.K.

6.

Spoštovani!

Protestiram proti umaknitvi dokumentarca iz arhiva RTV dr. Valentina Areha JLA. Ker javnost oz. naročnike verjetno zanima razlog vas prosim, da razlog javno objavita v informativnih oddajah. Pričakujem, da bo ogled dokumentarca omogočen.

Hvala lepa in lep pozdrav

F.P.

7.

Spoštovani!

V tujini smo v društvu, z veseljem gledali oddajo o JNA., ki smo jo doživeli., preživeli..In ker bi bila oddaja, kot taka, tudi za debatne večere v Koordinaciji društev, je sedaj na vasi, naši (..ker jo plačujem doma..), nacionalni TV. več ni za videti..

Kako si naj to razlagamo?..Ali je bilo preveč povedano, kar današnjim komunistom in Udbi ne pase..??!

Kakorkoli, dajte ljudem vsaj možnost, da si sami naredijo predstavo o domovini, ne pa sporočate samo enostransko

kar se mene, našega društva tiče, bomo vsi odpovedali naročnino, pa magar po pravni poti!

Da vas ni sram! Vas ga. Bizilj, sem poslušal v intervjuju z Janezom Janšo..; po nepotrebem ste bila nesramna! Takrat sem mislil, da slučajno, danes pa vem, namerno! Naj Vas bo sram!

Gospod Fili; nimam besed..Vi, ki vse to podpirate!

S spoštovanjem,

Društvo Lastovka iz Ingolstadta

8.

Pozdravljeni

Protestiram,ker ste umaknili dokumentarec Dosje,(torek 25.10.2016)o JLA iz arhiva da ni več dostopen nam plačnikom javne rtv.

S tem mi kršite pravico do poštenih dejstev o zločinski armadi proti kateri sem se boril v osamosvojitveni vojni leta 1991.

A.Z.

9.

Pozdravljeni,

Najprej prenesite pohvalo avtorju dokumentarca JLA dr. Arehu za zelo dober dokumentarec - pohvala pa tudi RTV da je omogočila izdelavo. Vsaj v tem primeru lahko rečem, da je bil denar iz RTV prispevka dobro porabljen.

Vprašam pa se zakaj je bilo potrebno dokumentarec umakniti iz arhiva oddaj - s tem dejanjem ste povzročili bes in jezo pri gledalcih po drugi strani pa si ga bo samo zaradi tega ogledalo še več.

Žalostno je da imajo v družbi bivši partijski funkcionarji propadelega kom. režima še tako veliko moč da z enim klicem na RTV uspejo umakniti oddajo v bunker. Ta razlaga da gre za avtorske pravice je tako zelo za lase privlečena - boljše bi bilo da bi napisali da ga je napadel računalniški virus!

Seveda pričakovat da bi kdo zaradi te cenzure utrpel na RTV kakšne posledice pa je odveč za pričakovat!

Lep pozdrav,

J.L.

10.

Spoštovani,

imela sem to srečo, da sem si lahko ogledala Dosje JLA. Na ponovitev sem opozorila nekaj prijateljev. Zdaj pa zvem, da ste ga umaknili s sporeda in sploh tudi iz arhiva. Zakaj? Ta vaš izgovor je po tistem pregovoru: vsak izgovor je dober, tudi, če ga pes na repu prinese. Ja, naročnino pa znate pobrati. Javna televizija naj bi delala v interesu vseh državljanov. Kaj že to pomeni? Gospod Ambrožič čigav varuh ste? Kot plačnica vaših storitev zahtevam, da prispevek ponovno uvrstite na program in v arhiv.

M.J.

11.

Protestiram, ker ste umaknili dokumentarec Dosje (torek 25.10.2016) o JLA iz arhiva, ki tako ni več dostopen nam plačnikom javne rtv.

S tem mi kršite pravico do poštenih dejstev zgodovine.

Lep pozdrav

I.Z.

12.

Pozdravljeni dr. Ljerka Bizilj in varuh gledalčevih pravic!

Ali smo res tako daleč še v bivšem režimu, da vi lahko dovolite, da je posnetek oddaje, ki je bila v torek zvečer in je obravnava JLA od 1945 do 1992 takoj umaknete iz arhiva.

Človek ima občutek, da Tito in Maček še vedno "komandirata" iz groba. Še živeči akterji bivšega režima, pa le to izvajajo. Čuditi se je dejstvu, da imajo za seboj tako močne partijske zaslepljene v javni RTV hiši.

Sedaj smo vendar v nekem drugem demokratičnem času. Vi mediji imate veliko vlogo za izgradnjo pluralne demokracije.

Tudi zato Slovenija ne napreduje, saj nas preHITEVajo vse bivše komunistične države, Češka, Slovaška, Poljska, Litva, Latvija...

Vedno bolj smo prepričani, da začnemo pobirati podpise proti plačevanju RTV prispevka.

To je napisano dobronamerno in vas lepo pozdravljam,

J.R.

13.

Spoštovani,

ali morda lahko pojasnite, bo danes na sporedu ponovitev oddaje dr. Valentina Areha - **Dosje: JLA**, in če ne, zakaj ne?

Se na javni televiziji, financirani iz davkoplačevalskih žepov, soočamo s cenzuro vsega, kar "lebdi zunaj samoupravnega socializma"? Leta 2016?

Hvala za pojasnilo.

M.S.

14.

Spoštovan gospod mag. Lado Ambrožič,

kot varuhu gledalčevih pravic bi rad izrekel posebno priznanje avtorju dr. Valentinu Arehu in TV Slovenija za predvajanje dokumentarnega filma o **Jugoslovanski ljudski armadi in njeni vlogi v nekdanji SFRJ**, ki je bila predvajana na TV Slovenija ob dnevu suverenosti v tem tednu.

Izrekam posebno pohvalo avtorju filma, dr. Valentinu Arehu za korektno in visoko profesionalno delo, ki ga je opravil na tem projektu.

Prosil bi Vas, da mu posredujete to moje priznanje ob zelo uspelem filmu, ki je doživel veliko odobravanje med gledalci TV Slovenije.

Še enkrat izrekam iskrene čestitke avtorju in vsem ustvarjalcem tega dokumentarnega filma, tako pomembnega za našo novejšo slovensko zgodovino.

Lepo Vas pozdravljam in želim vse dobro!

S spoštovanjem,

I.L.

15.

Spoštovani varuh

Še boljša Tarče je bila oddaja DOSJE - JNA?, ki je čudežno poniknila po predvajanju iz vašega arhiva. Domnevam da so jo umaknili ker je imela namen očitne provokacije.

Me pa zanima, ali ustrezno uredništvo ali celo vodstvo ne pogleda prej kaj bodo postregli gledalcem? in kot pravijo samovoljno malo skrajšajo in prilagodijo.

Ampak huje je da ti osebkci na RTV ne ločijo dokumentarne oddaje in ideološko-propagandnih poflov?.

Nič od JNA, pa sama lakota v Jugoslaviji, ubogi Slovenci brez služb, brez stanovanj, skratka lačni in bosci v Jugoslaviji. Ni za primerjat s sedanjim standardom. Letošnja statistika o številu ljudi pod pragom revščine in zahteva po brezplačnem obroku za otroke je čista komunajzarska propaganda.

Kakor da so uredniki ušli iz kakšnega cirkusa (Cirkus Rebernik je bil kar poznan v Jugoslaviji).

Tudi če je oddaja iz nasprotne politične opcije, bi bila lahko narejena vsaj profesionalno in bolj prepričljivo. Tako pa res res nivo; podn od podna!

J.P.

16.

Spoštovani,

“zaradi razjasnitve okoliščin...” ste danes na spletu objavili tole izjavo za javnost:

<https://www.rtv slo.si/porocila-za-javnost/izjava-za-javnost-glede-dokumentarne-oddaje-dosje-ila/406307>

Na koncu prvega odstavka te izjave napovedujete pojasnilo, ki naj bi bilo v drugem odstavku. Žal mi je, ker zaradi očitne funkcionalno-bralne omejenosti tega pojasnila ne razumem. Meni ne pojasni ničesar, pač pa zamegli in skali skoraj vse, kar je v njem omenjeno.

Zaradi tega vas prosim, da svoje pojasnilo prilagodite tudi pripadnikom marginalnega dela populacije, ki smo kognitivno malo bolj zaostali. Ne nazadnje plačujemo povsem enak RTV prispevek kot bolj umsko zmožni ali slušno prizadeti državljani.

Mogoče vam bo pri novi, enostavnejši ubeseditvi pojasnila v pomoč naslednjih nekaj vprašanj, ki se zastavijo preprostem in duhovno okornemu občanu.

1. Kdo je bil tisti, ki je tik pred predvajanjem oddaje ugotovil, da je v njej gradivo, za katerega TVS ni imela urejenih avtorskih pravic in ga je izrezal? Avtor, urednik, tehnični sodelavci, hišnik ali čistilka?

2. Kako lahko nekdo (avtor?) sestavi oddajo iz gradiva, za katerega ve, da pravice niso urejene, ali pa sploh ne ve, če so pravice urejene?

3. Kdo je po prvem predvajanju oddaje v spletni arhiv shranil različico oddaje, ki sploh ni bila predvajana? Kako je prišel do te različice? Mar nimate postopkov urejenih tako, da se sistematično arhivira tisto, kar je predvajano? Koliko takšnih lukenj, pokvarjenih kretnic, slabe organiziranosti in izbruhov anarhije ali domačijskih preslepcev imate vgrajenih v vaše programsko in arhivsko poslovanje?

4. Avtor naj bi bil šele po (prvem?) predvajanju oddaje opozorjen, da TVS za vse gradivo še nima urejenih avtorskih pravic, zaradi česar ste oddajo umaknili s spleta in jo ponovno uvrstili, ko ste pravice preverili in uredili, oddajo v taki obliki (?) pa ste ponovno predvajali v četrtek dopoldan. Kaj ste uredili v dveh dneh, česar prej niste mogli v vsem času zbiranja gradiva in priprave oddaje? Kakšno oddajo so torej videli gledalci TVS ob prvem in ob drugem predvajanju? Je bila prvič brez kadrov, ki so bili izrezani zadnji hip, ker niste imeli urejenih pravic, drugič pa s temi kadri in urejenimi pravicami, kot je razumeti iz vašega pojasnila?

5. Kakšna je torej "taka oblika" oddaje, ki naj bi bila predvajana v četrtek dopoldan in na voljo v spletnem arhivu?

6. Edini del pojasnila, ki sem ga razumel, je kategoričen zadnji stavek o neupravičenosti in neutemeljenosti. Domnevam, da je v njem koncentrirano tisto, kar moramo preprosti plačniki RTV prispevka absolutno razumeti. Je potemtakem blodnjavo pojasnilo zgoraj namenjeno le izbrani skupini ljudi z višjimi kognitivnimi zmožnostmi?

7. Sedem je praviljično število in prav praviljično bi bilo, če bi ob to izjavo za tolaženje javnosti dodali povezavo na oddajo v arhivu. Avgijev hlev je menda uredilo dejanje in ne pojasnjevanje.

Z odličnim spoštovanjem,

B.P.

Vprašljivo poročanje

Pozdravljeni

Pa kakšno je to poročanje režimskega medija rtv??? Medtem ko se Rusi in Sirci trudijo za čim manj žrtev med civilisti in uničenje islamske države, Amerški režim brezvestno vseprek bombardira po Mosulu, po Iraških vaseh, Iraška vojska se maščuje nad civilisti..... Pa režimska RTV obsoja samo Ruse in sirske vladne sile??? Ali lahko objektivno poročate saj ste plačani od davkoplačevalskega denarja in od nikogar drugega...ali pač?

Lepo prosim za odgovor

D.F.

Vsi, samo TVS ne!

Spoštovani g. varuh,

že pred meseci sem pisal na MMC, zakaj MMC ob nekem dogodku ni poročal, oz. so drugi slovenski komercialni mediji poročali pred RTVS. Odgovorili so mi, da je RTVS naročena le na dva tuja foto servisa.

Ob nedavnem obisku slovenskega predsednika Pahorja v Vatikanu se je zgodilo podobno. Komerencialni spletni mediji so o dogodku s fotografijo poročali prej, kot RTVS. Zopet sem zastavil isto vprašanje, kaj se dogaja, in dobil podoben odgovor, da so pač čakali na fotografije, ker da so naročeni zgolj na dva tuja foto servisa zaradi tega, ker nimajo finančnih sredstev. Ob tem sem postavil tudi vprašanje, zakaj RTVS ni naročen na foto servis STA, ki spremlja slovenske dogodke tudi izven Slovenije in jo njih tudi slikovno zelo hitro poroča. Odgovor pr službe RTVS je bil, da RTVS ni naročen na foto servis STA, ker nimajo finančnih sredstev.

Zame je absurdno, da javni zavod RTVS ni naročen na foto servis Slovenske tiskovne agencije in da je naročen na dva takšna tuja foto servisa, ki nam očitno ne koristita, saj v dovolj hitrem času ne naložita oz. posredujeta fotografij.

Prosim, da pri pristojnih sprožite ustrezno vprašanje, kako je mogoče, da RTVS ni naročen na STA foto servis, kajti več kot očitno je, da komercialni mediji zaradi tega preHITEVajo RTVS s prispevki. To je nezaslišano za javni zavod, ki ga plačujemo in pričakujemo, da bo prvi posredoval relevantne novice in prispevke in da bodo kvečjemu drugi jemali novice od RTVS.

S spoštovanjem,

S.V.

Protest pekarnе Pečjak

Spoštovani!

V zvezi s pripravo prispevka novinarke Rajke Pupovac, ki je bil objavljen 26.10.2016 v TV Dnevniku na temo transmaščobnih kislin v rogljičkih, vas obveščam, da novinarka, ki je vzela izjavi g. Silvestra Pečjaka in dr. Sebastjana Filipa v Pekarni Pečjak kljub zagotovitvi, da bo prispevek v izogib nadaljnjim napakam "poslala pred objavo v pregled, kljub temu da ni taka praksa v naši hiši in da tega še nisem nikoli storila", prispevka niti posamičnih izjav ni poslala v pregled pred objavo. Če bi že takrat povedala, da za to ni usposobljena ali pristojna, bi se s to zahtevo obrnili na tiste, ki so pristojni, ker je zatrnila, da bo posnetek poslala, pa se seveda nismo. Zahteva vira, da avtorizira svoje izjave, je legitimna, odločitev novinarja, da jo spoštuje, sploh če tako obljubi, pa v skladu z osnovnimi načeli novinarske etike.

Poleg tega že več dni poudarjamo, da želimo, da so slikovni posnetki, ki izhajajo iz Pekarne Pečjak, v vaših arhivih označeni na način, da je treba za ponovno uporabo pridobiti dovoljenje Pekarne Pečjak. To tudi v izogib strokovnim napakam: denimo, zdaj v prispevku o transmaščobah (spet) prikazujete palačinke, ki sploh ne vsebujejo maščob in s tem tudi ne morejo vsebovati transmaščob, in olje, ki s transmaščobami nima nič, saj so te lahko le del trdih maščob. Prepričani smo bili, da vam je veliko mar za pravilno poročanje in da ni pomembno le, da se pač vrtijo neke slike. Če bi novinarka poslala prispevek v pregled prej, kot je obljubila, bi jo na to opozorili in bi bil prispevek dejansko informativen, zdaj pa je zgolj še en v vrsti vsebin, ki begajo potrošnike in ne podajajo pravih informacij. Glede na to najnovejšo izkušnjo še enkrat prosimo, da se vse slikovno gradivo, ki ga shranjujete za kakršnokoli nadaljnjo rabo in izvira iz prostorov Pekarne Pečjak, označi na način, da se ga sme ponovno uporabiti samo z izrecnim dovoljenjem Pekarne Pečjak. Vsako posamično gradivo je bilo namreč dovoljeno posneti samo za neki konkreten namen/prispevek in Pekarne Pečjak nikoli ni dovolila, da se ti posnetki prosto uporabljajo.

Dodatno še vedno ni umaknjen sporni prispevek iz 21.10.2016, TV Dnevnik, iz vaših spletnih objav. Na to smo vas opozorili že v ponedeljek, včeraj je celo novinarka zatrdila, da "je že umaknjen" (kot je danes povedala, pa niti ni preverila, ampak se ji je samo zdelo).

Prosim za odgovor še danes, kdaj boste umaknili sporni prispevek iz dne 21.10.2016 in kdaj boste ustrezno označili posnetke iz Pekarne Pečjak, ki jih hranite, da se jih sme vnaprej uporabljati le z vsakokratnim dovoljenjem Pekarne Pečjak.

Lep pozdrav!

K.G.

Intervju z Verico Trstenjak

Pozdravljeni, g. Možina !

Omenjeno oddajo, ko ste gostili dr. Verico Trstenjak, sem si ogledala zaradi cenjene odvetnice. Ne zaradi vas. Ker sem kar pričakovala, kakšna vprašanja ji boste zastavili. Saj ne morete iz svoje kože, da ne bi žalili vse politične srenje v naši ljubi SLO, razen ene, ki ji očitno pripadata z dušo in telesom. Bedno !

Sem pa vesela zaključka, ki ga je izrekla dr. Trstenjak.

Imamo zelo lepo državo, imamo dobro šolstvo in zdravstvo in še kaj.

To njeno trditev ste sprejeli prav s cmokom v grlu.

Sicer bi pa sporočila še cenjenemu varuhu naše televizije, ki jo tudi plačujem, da sem prav jezna, ker nikoli ne vem, koga bom videla na osrednjem TV dnevniku, ob 19.uri, ker se neprestano menjajo voditelji. Zakaj že?

V.S.

AFŽ, ZZB, Huda jama...

Spoštovani,

dovolila sem si vsaj dva dni odmika od prispevka v nedeljskem TV dnevniku o proslavi Antifašistične zveze žensk, da poskusila biti čim bolj objektivna. Prispevek mi tudi po dveh dneh ne gre iz glave kot navadno skrpucalo. Voditeljico go. Mojco Širok sem do sedaj zelo cenila, prebrala tudi njeno knjigo. Zato se sprašujem in čudim: začelo se je z napačno izgovarjavo priimka govorce dr. Aleksandre Kornhauser Frazer – nevednost ali namernost? Nadaljevalo se je s protestom ZZB, potem pa je »vskočil« ponovno posnetek prekopa pred Hudo jamo. Voditeljica je bila videti kar malo presenečena, mar je bil po sredi »namerno – nenamerni« tehniški škrat?! Od vsega so potem povzeli prav malo bistvenega, komentarji na spletu pa nemogoči, surovi, kakor vedno ob takih prilikah, saj je bil kontekst in fokus spet usmerjen ne samo v uravnoteževanje, morda celo v norčevanje?! Ugotavljam, da je nihalo zanihalo v drugo skrajnost, pa ne le na področju novejših zgodovine. Nekateri laži se v javnosti ponavljajo toliko časa, da bodo, če že niso, postale resnica. Zakaj bi morali Slovenci nase jemati zločine nad ljudmi, ki so jih zagrešili drugi, potem ko so slovensko vojsko razpustili. Morda ravno vi največ veste o tem, mar ne?! Prav tako nismo odgovorni, da so se na slovensko ozemlje, od nekdanj prepisno, zatele na begu vse sovražne formacije s pratežem in družinami s celega Balkana. Za stanje duha v naši družbi je značilno, kar je opisal Iztok Simoniti v sobotni prilogi Dela v zvezi s pravno državo in se da razširiti na vsa področja. Pa še nekaj je pri nas: neskončno samopoveličevanje in narcizem – to se mi naravnost gnusi. Kamere pa brnijo in taki se pasejo v soju luči... K sreči je potem včeraj Delo objavilo bolj avtentičen povzetek govora v Dobrniču.

Lep pozdrav

M.P.O.

Jadranka Rebernik, odgovorna urednica IP

Ne razumem najbolje, v čem je problem?

lp

Črni ali sajasti ogljik?

V današnjem Dnevniku TVSLO1 je bilo govora tudi o meritvah črnega ogljika v atmosferi, ki jih je izvajal Lenarčič med poletom okrog sveta. OK. Toda ali gledalec ve o čem teče beseda ?

Izraz črni ogljik je direktni prevod angleškega black carbon. Mogoče je to za Angleže običajni izraz, ki ga razumejo. Nam ta izraz ne pomeni nič. Če bi uporabili izraz saje, bi bilo vsakomur jasno zakaj gre. V redu, strogo znanstveno vzeto to niso vse saje ampak samo ogljik v njih, pa še ta do določene velikosti delcev. Ampak če bi mu naši ljubi prevajalci rekli sajasti ogljik, bi bilo vsem Slovencem bolj razumljivo, saj izraz pove izvor onesnaževala medtem ko pridevnik črn ne pojasni ničesar, saj si običajen človek ogljik predstavlja kot oglje, torej črno.

Lep pozdrav,

P.S.

Prekinjanje sogovornika

1.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Gledalec M.R. pripominja, da voditelji Odmevov, predvsem Bobovnik in T. Gobec, prekinjajo govor svojih gostov, kar je silno moteče, saj gledalec tako nima možnosti, da slišal cel stavek nastopajočega.

2.

Spoštovani!

Ob spremljanju informativnih oddaj na TV SLO me večkrat razjezi nevljudnost voditeljev, ki gostijo ugledne goste. Eden od viškov pa se je zgodil ravnokar. V današnjem dnevniku ob 19. uri je voditelj Dejan Ladika gostil ministrico za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti gospo Anjo Kopač Mrak. Zanimala me je tema njenega pogovora, a žal na voditeljeva vprašanja gledalci nismo dobili celostnih in ustreznih odgovorov, saj je voditelj g. Ladika vztrajno prekinjal gospo ministrico. Ali res nima nobenega spoštovanja, ne do ministrice, torej predstavnice najvišjega organa izvršne oblasti v Sloveniji, ne do gledalcev oziroma poslušalcev, ki so nam tovrstni pogovori namenjeni? Gospod Dejan Ladika, nespodobno!

Hvala za vašo pozornost.

Lep pozdrav,

B.M.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Gledalec G. T. se huduje nad uredniško politiko in novinarsko prakso, ko voditelj (Marcel Štefančič) gledalcem vsiljuje svoja stališča in prepričanja, če ne drugače, tudi s konotiranimi vprašanji.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Gledalec M.G. se pritožuje, ker v sinočnjem poročilu o Pahorjevem obisku ni bilo eksplicitno povedano, da je v Argentini tudi naša politična emigracija (ne samo medvojna oziroma povojna).

Lado

Izobraževalni program

Ali zdravje sodi v Posebno ponudbo?

Spoštovana novinarka,
upam da lahko to prebere tudi vaša urednica!

Cepljenje je v družbi občutljiva tema in vi ste danes dokazali, da ste se na temo veliko slabše pripravili kot otroci na seminarsko nalogo. Resnično me žalosti, kar sem videla. Prosim, pogledajte in analizirajte sebe na posnetku in vašo pristranskost. Niste v ponos novinarjem, ki se trudijo za objektivnost. Nekoč sem bila sama novinarka in me takšni fiaski še danes bolijo. Kako je mogoče, da zasnujete pogovor na tako "uravnotežen" način? Ob tem pa sami pomagate bolj zastopani strani. Gledalcem, ki želimo biti poučeni o stvareh, niste pomagali v razumevanju. Žalostna sem, celo na jok mi gre, da imamo takšne medije.

Zdaj, ko boste pomislili- spet ena goreča zarotniška teroretičarka, ki visi na internetu, naj vam izdam skrivnost, da so moji otroci cepljeni. Moj dobronamerni nasvet- ne lotevajte se tem, če jih ne znate opraviti profesionalno in objektivno predstaviti obeh plati. Zakaj kot 7 veja oblasti ne raziščete in se vprašate, zakaj še vedno ohranjamo sistem prisile, medtem ko je precepljenost ob neprisili v nekaterih državah višja kot pri nas? To so prave teme, ki bi vsakogar zanimale.

S.N.

P.S.Glavno nagrado pa prejme tudi urednica, da se taka tema najde v oddaji POSEBNA PONUDBA z logotipom črtne kode. Sporočate, da je naše zdravje tržno blago?

Natalija Gorščak, pomočnica direktorice TV Slovenija

Pozdravljeni

Glede Posebne ponudbe in tematike o potrebnosti oziroma nepotrebnosti cepljenja otrok, ti spodaj posredujem odgovor urednice oddaje, ki ga je že poslala gledalcem, ki so se po oddaji direktno obrnili nanjo.

Dodajam še moje mnenje. Oddajo sem si ogledala. Menim, da smo omogočili izmenjavo različnih mnenj, ki se pri tej senzibilni tematiki vrtijo v krogu že nekaj časa.

Predstavili smo mnenje civilne družbe, ki se s cepljenjem ne strinja in stališče stroke, ki je udejanjena tudi aktualni zakonodaji in jo moramo če smo pravna država seveda upoštevati. Gledalci so imeli možnost da izražajo svoja mnenja tudi po telefonu in na socialnih omrežjih. Seveda pa je mogoče s trdnimi dokazi vedno spremeniti tudi zakonodajo, kar lahko stori tudi civilna družba.

Pritožbe nekaterih gledalcev in celo določene grožnje in diskreditacije, ki jih je bila deležna ekipa oddaje so po moji oceni neupravičene način pa zaskrbljujoč.

Vesna Pfeiffer, urednica oddaje

Spoštovani

Povod, da smo se v oddaji Posebna ponudba lotili cepljenja otrok, je bila vest, da so sredi septembra zaradi epidemije ošpic v Romuniji umrli trije dojenčki. Kot je sporočilo tamkajšnje ministrstvo za zdravje, je vzrok v nizki precepljenosti (letos je v Romuniji za ošpicami zbolelo okoli 700 otrok, lani 7). Precepljenost se niža tudi v Sloveniji, saj imajo mnogi starši precej pomislekov glede ustreznosti obveznega cepljenja otrok. In predvsem zaradi njih, pa tudi zato, ker si romunske izkušnje ne želimo v Sloveniji, smo se teme lotili tudi v naši oddaji.

V prispevkih, ki smo jih objavili v oddaji, smo predstavili mnenja in izkušnje staršev, ki so bili pripravljeni stopiti pred kamero, in mnenje stroke. Odgovoren medij mora po našem mnenju dati prednost znanosti in stroki. Tako smo tudi ravnali.

Ker želimo v oddaji vedno predstaviti različne poglede na določeno problematiko, smo kontaktirali društvo SVOOD, ki nam je kot gostjo v studiu predlagalo dr. Matejo Černič. S pomočjo društva smo iskali tudi strokovnjaka medicinske stroke, ki nasprotuje obveznemu celjenju, vendar brez uspeha. K sodelovanju smo povabili tudi NIJZ, ki pa se na naše povabilo ni odzval.

Zavedamo se, da bi bilo preveč ambiciozno pričakovati, da bomo z eno oddajo odgovorili na številna vprašanja o cepljenju otrok, ki razburjajo javnost že vrsto let. Pa ne le v Sloveniji. Prepričani smo, da obstajajo teme, o katerih je potrebno javno govoriti, znova in znova, in na ta način pristojne institucije opozarjati, da ljudje terjajo odgovore. Strokovne, utemeljene, poštene. Sicer jih bodo poiskali na spletu. Kar pa vselej ni najboljša rešitev. Sploh kadar gre za zdravje naših otrok.

PS: Ne, ne sporočamo, da je naše zdravje tržno blago. Sporočamo, da za plačilo (obvezno in dodatno zdravstveno zavarovanje) terjamo kvalitetno storitev.

Pohvala za programski presežek

Spoštovani!

Ogledala sem si dokumentarni film o Alkoholizmu.

Moram pohvaliti gospo Katjo Stamboldzioski. ODLIČEN dokumentarec, odlična "zgodba", odlična sporočilna vrednost dokumentarca. Še posebej mi je všeč, da je bila dokumentarcu prikazana tudi POT do ozdravitve, kar je pri takih zdravstvenih težavah izjemno težko.

Veselim se podobnih dokumentarnih filmov na nacionalni televiziji.

Leonida Masten, dr. med. spec. družinske medicine

P.S.

Katja, še en odličen dokumentarec!!!... Sem se veliko naučila...Me je pa zgodba Aleye spravila do solz.....V dokumentarcu lahko najde vsak gledalec delček sebe...

Kot pacientko ali kot zdravnico se me je tema dotaknila in to močno...

Še veliko navdiha in delovnega elana ti želim!!! :-)

Verski program

Pohvala za prenos maše v Železni Kapli

1.

Spoštovani gospod Vid Stanovnik, urednik verskega programa na RTV Slovenija!

Že včeraj, po prenosu nedeljske maše iz Železne Kaple sem poslal kratek dopis na naslov: obzorjaduha@rtvslo.si

Vendar želim posredovati svoje pismo tudi Vam osebno kot izraz naklonjenosti, da uredništvo verskih programov prenaša tudi bogoslužja Slovencev izven meja RS.

Po odmevih ljudi, ki so ali sooblikovali sveto mašo (cerkveni pevski zbor iz Železne Kaple) in oseb, ki so spremljale prenos, je bilo to pomenljivo dejanje.

Zato si tudi z navdušenjem delijo LINK, kjer si je mogoče ogledati prenos:

<http://4d.rtvlo.si/arhiv/prenos-mase-in-evangelicanskega-bogosluzja/174429357>

S spoštovanjem



2.

Spoštovano uredništvo verskih programov RTV SLO!

Oglašam se iz Celovca, kjer sva s partnerico spremljala prenos nedeljskega bogoslužja iz Železne Kaple.

Prevevali so ga globoki občutki duhovnosti, spojeni s svetovljanstvom.

Kot literarno razgledan človek je k temu svoje doprinesel domači župnik Polde Zunder.

Maše, ki jih vodi, še posebno cenim zato, ker v pridigah za vsako priložnost najde izbrano pesniško besedo.

Visoko stopnjo zavesti za lepoto govornje slovenske besede običajno prinaša na oder z dramsko skupino.

Danes (02.10.2016) so člani verske skupnosti tankočutno vnesli svoje veščine v oblikovanje besednega dela bogoslužja iz Železne Kaple.

Otroški in cerkveni zbor sta doprinesla svoje.

Občuteno duhovnost sakralnega prostora je v prenosu v živo ujela Vaša televizijska ekipa RTV SLO:

s čudovitimi posneti umetniških del keramičarke Nežike Novak, njenega portreta blaženega škofa Antona Martina Slomška ali steklenih oken akademskega slikarja Valentina Omana.

Za vse to se uredništvu verskih programov RTV SLO iskreno zahvaljujem.

Ko sem takoj po končanem prenosu govoril s svojim očetom, ki je spremljal bogoslužje v Dobrli vasi (Podjuni), je izrazil enake občutke.

Sploh moj oče, Jože Pasterk sodi med redne gledalce prenosov svetih maš po televiziji in si je že zabeležil naslednji termin, ki ste ga navedli ob koncu prenosa.

Prijazen pozdrav iz Celovca

S spoštovanjem



Vid Stanovnik, urednik Uredništva Verskega programa

Spoštovana direktorica

Prenos maše je stvar celotne TVS. Zato vam posredujem zahvalo, ki sem jo prejel s Koroškega.

Lp.

Razvedrilni program

Ljubljana

Oddaja vikend paket bi bila zanimiva vendar me zelo moti kvakanje voditelja Jožeta. Glede na to, da moramo obvezno plačevati RTV prispevek vsi prebivalci Slovenije zahtevam da vsi na nacionalki govorijo slovensko Jože pa naj kvaka za Ljubljančane.

B.N.

Mario Galunič odgovorni urednik UPE Razvedrilni program

Spoštovani,

hvala za vaše pismo. Res je, da se voditelju Jožetu Robežniku sliši, od kod prihaja (pri tem ni edini) in res je tudi, da so gledalci, ki stanujejo zunaj centralne Slovenije, občutljivi na sledi ljubljanskega mestnega govora, ki ga uporabljajo nekateri voditelji, tudi Jože. Znova ga bomo opozorili, da je to lahko moteče in naj skuša kontrolirati svoj govor, a se zavedamo, da je Jože tudi nekoliko v vlogi komika in ne običajnega voditelja, za katere veljajo strožja pravila, ki se jih naši voditelji tudi zavedajo. A da ne bo pomote, vsi naši voditelji govorijo slovensko, nekateri so bolj spretni v zborni izreki, drugi manj, nekaterim se sliši dialekt, iz katerega prihajajo, drugi so bližje knjižnemu jeziku, a nihče ni brez napak, še posebej, ko govorijo prosto, brez vnaprej pripravljenega besedila.

Hvala za razumevanje in lep pozdrav.

Neoznačena oglasna vsebina

Spoštovani,

med naključnim ogledom oddaje Bleščica sem opazil nekaj, kar me je zmotilo. Ker nisem bil prepričan, sem oddajo poiskal v arhivu RTV. In res: med oddajo brez vsakršnega opozorila se odvrti oglasna vsebina najnižje kakovosti. Prilagam povezavo do oddaje: <http://4d.rtv slo.si/arhiv/bleščica-oddaja-o-modi/174427543>, na približno 31 minuti se začne oglasna vsebina, nek masažni aparat al ne vem točno kaj, plakati za to napravo visijo tudi po mestu. Ni dvoma, da gre za oglasno vsebino. In ni dvoma, da bi taka vsebina morala biti jasno označena, sploh na RTV. Je to praksa v omenjeni oddaji?

S spoštovanjem in lepimi pozdravi.

M.B.

Mario Galunič, odgovorni urednik UPE Razvedrilnega programa

Spoštovani,

hvala za vaše mnenje, pozanimal sem se pri ustvarjalcih oddaje, ali je bila prikazana vsebina sporna, kot navajate. Res je, da je bil v oddaji prikazan prispevek o napravi, ki je prišla v Slovenijo in ki je menda svetovna novost. Gre za "revolucionarno zadevo, ki so jo sprejeli tudi zdravniki kot terapijo za pomlajevanje kože namesto agresivnih posegov," kot so mi povedali

avtorji. V oddaji je bila naprava predstavljena kot informacija, nikjer ni bilo navedeno, kdo izvaja terapije, tega tudi ni nihče povedal. Izjava gospe Moretti, ki je napravo pripeljala v Slovenijo, je bila brez vsakršne navedbe podjetja ali sorodne informacije, podpisana je bila zgolj z imenom in priimkom in gledalcem nismo ponudili nobene informacije, ki bi jih pripeljala do izdelka ali storitve. Menim, da s tem nismo kršili nobenega predpisa. Lahko pa se strinjamo, da so tovrstni prispevki na tankem robu, ko je potrebno biti pazljiv in preudaren. Naj dodamo, da sodi oddaja Bleščica med tiste vsebine, ki jih ne producira TV Slovenija, pač pa nastajajo v zunanji produkciji, ki mora sama poskrbeti tudi za trženje oddaje, kar je v oddaji tudi označeno z znakom za umeščanje izdelkov (product placement) - gre za črko P na začetku in koncu oddaje v zgornjem desnem kotu. Pravila za umeščanje so jasna in enaka za vse televizije in tudi Bleščica jih spoštuje, zato je potrebno celotno vsebino oddaje presojudati tudi s tem vedenjem.

Hvala in lep pozdrav.

Moteči simboli?

1.

Pozdrav, g. Ambrožič, Varuh pravic gledalcev in poslušalcev RTV!

Ne vem, če ima sploh smisel, Vam naslavljati tale (takle) protest pa vendar. Tudi zdaj ne boste storili nič (ali pa morda le - za Blažev žegen?), ko ne moremo mirno gledati na t.im. nacionalni TV Slovenski pozdrav iz Velenja (21.10.2016) ker ni miroljuben, apolitičen in vsenarodni. Saj veste zakaj, če boste morda to pogledali.

A mislite, da je "nacionalna" RTV dolžna izvesti scenarij, ki ga RTV-ju narekuje lokalna politika, se ve katera!? A je RTV v tem primeru politično sponzorirana? Ne, govorim o Jagru in Merkatorju.

Mimogrede, če morda menite, da so morišča samo v Barbara rovu, na Teznem, v Kočevskem Rogu. Ne - so tudi v Šaleški dolini - povojna. A bi danes v Nemčiji, Avstriji lahko gledali na nacionalni RTV muzikanterje s kapami hitlerjugenda na glavi?

Lep pozdrav!

F.R.

Mario Galunič, odgovorni urednik UPE Razvedrilnega programa

Dobro jutro,
gre za protest, ker so si v Slovenskem pozdravu v Velenju člani ansambla Vikend v neki igri na terenu nadeli pionirske kapice (brez zvezd) in rutice.

Ker sem pričakoval kakšno pismo, saj je Igor Pirkovič že na FB sprožil polemiko na to temo, sem prosil urednika za razlago tega dogodka.

Andrej Hofer, urednik oddaje

"Oddaja Slovenski pozdrav se je v petkovi izvedbi dotaknila zgolj in samo zgodovinskih dejstev. Nismo se do njih opredeljevali, niti pojasnjevali. Smo razvedrilna oddaja, vsebine in odnos akterjev (ansambla Vikend) je bil razvedrilen, sproščujoč. Insinuacije, na katere (sklepam) namigujejo tisti, ki se pritožujejo, so plod njihovih političnih prepričanj, mnenj in odnosa do medija kot je TVS.

Slovenski pozdrav se od takih reči odločno umika in ne želi biti del njih.

Osnovni cilj in poslanstvo oddaj SP po Sloveniji je razvedrilo, druženje, povezovanje, v glasbi in besedi, in lepšanje (že tako) neprijetnih dni v prav takih časih."

Hvala in lep pozdrav.

2.

Pozdravljeni, g. Ambrožič!

Verjetno nisem edini, ki vam piše v zvezi z zadnjo oddajo Slovenski pozdrav. A nam lahko urednik te oddaje razloži, zakaj je v sicer zabavno-glasbeno oddajo tako eksplicitno vpletel politiko? Menim, da gre za zelo podlo dejanje, kajti gledalci v zabavnih oddajah ne pričakujemo politike in zato mnogi tudi dovolj hitro ne prepoznajo manipulacije. Nekdanjega diktatorja oddaja povečuje prav v času, ko se na vsaj deloma dostojni način pokapajo žrtve tega diktatorja. Ker sem imel tudi sam strica, ki je bil žrtev povojnih pobojev, me takšno povečevanje človeka, ki je kriv za njegovo smrt, zelo prizadene. Seveda bi pričakoval, da drugega dela oddaje, posnete v Velenju, ne bo na sporedu, da se zamenja urednik oddaje in, kar je najbolj pomembno, da se direktor RTV javno opraviči, vsem, ki jih je oddaja prizadela.

Vem, da se ne bo zgodilo nič od tega, razen, da sam oddaje ne bom več spremljal.

S spoštovanjem!

J.S.

Mario Galunič, odgovorni urednik UPE Razvedrilnega programa

Spoštovani,

res je, da so ustvarjalci oddaje Slovenski pozdrav minuli petek v oddajo vključili igro z enim od nastopajočih ansamblov, v kateri so si le-ti nadeli pionirske kapice (brez zvezd) in rutice. Opravičujemo se, če smo vas s tem prizadeli ali užalili, to vsekakor ni bil namen nikogar od ustvarjalcev in nastopajočih. V oddaji smo se zgolj dotaknili zgodovinskih dejstev. Do njih se nismo opredeljevali niti jih pojasnjevali. Smo razvedrilna oddaja, vsebina in odnos akterjev (ansambla Vikend) je bil razvedrilen, sproščujoč in neobremenjen, zato si nismo želeli te poteze politizirati ali v njej iskati politično konotacijo, kaj šele vzpodbuditi razpravo na to temo. Osnovni cilj in poslanstvo oddaje Slovenski pozdrav je razvedrilo, druženje, povezovanje, v glasbi in besedi. Želeli bi, da tako tudi ostane. Po pogovoru z uredništvom smo se dogovorili, da tovrstnih potez v prihodnje ne potrebujemo, saj nikomur ne koristijo, upamo pa, da si glede na vse zapisano petkov dogodek zasluži obravnavo z nekoliko več naklonjenosti in sproščenosti.

Hvala in lep pozdrav.

Pozdravljeni!

Hvala za pojasnilo urednika, ki ste mi ga poslali!

Prosim, sporočite mu naslednje: Sprejemam razlago in še posebej odločitev, da se boste v prihodnje izogibali podobnih zdrsov.

S spoštovanjem,

J.S.

Športni program

O športnih komentatorjih...

1.

Lepo pozdravljeni.

Mene pa zanima, ce kdaj kdo preverja nase komentatorje, ki komentirajo sportne dogodke? Jaz mislim in menim da jih je prevec pijanih ko komentirajo tekmo ali pa ne vedo zakaj se gre na tekmi. Tega komentatorja ki komentira danes 10.10.2016 tekmo med Nizozemsko in Francijo bi ga morali malo preverili kolko je danes popil alkohola.

Mislim kako sploh lahko taki ljudje gredo na televizijo in pol se pojma nimajo o fuzbalu.

To kar se pocne vas je vse skupaj lahko sram in zalostno, da moramo ljudje poslusat vinjene komentatorje da komentirajo. Clovek sploh ne ve kdo brani pri Nizozenski, kar zmotil se je in pol rece po nekaj minutah da se je zmotil in da upa da smo preslisal kaj je povedal.

Mislim halooooooooo

D.G.

Miha Žibrat, odgovorni urednik UPE Športni program

Spoštovani

Res je, da je komentator naredil napako in napačno govoril o tem, kateri vratar kje brani.

Tu ni pravega opravičila.

Odločno pa zavračam vaše natolcevanje o tem, da pri nas kdorkoli komentira vinjen. To se še ni zgodilo in se ne bo.

2.

Dober dan

Slo 2: Laurenčič: "zdaj vam že lahko zaupam, da se je tekma končala z 1:1 (poljska - armenija)" ... daš na drugi kanal, vidiš 2:1!??? ali naj grejo spat, če je prepozno, ali v penzijo, ali pa ukinite naročnino...če ne gre, ne gre ...

Zahtevam brisanje naročnine za mesec oktober.

Hvala za odgovor in lep pozdrav

Z.M.P.

Miha Žibrat, odgovorni urednik UPE Športni program

Z RTV prispevkom pa res nimam nič. Imamo posebno službo, ki se ukvarja s tem. Napaka pa je bila in se zanjo opravičujemo.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Miha, kaj pa rezultat, ki ga je Urban objavil?

Lado

Miha Žibrat, odgovorni urednik UPE Športni program

To je omenjena napaka.

P.S.: Takšno gledanost lahko dosežemo samo s športom!

Intervju s Katancem

Spoštovani g. Bašelj,

Danes ste v pogovoru z g. Katancem (nevljudno) vskočili sogovorniku v besedo z navedbo »samo poročali!«. Žal vam moram sporočiti, da ta vaša trditev nikakor ne drži. Ocena gledalcev oz. športnih sledilcev je prepoznala, da ste vsi mediji, vključno vaš, zadevo »kuhali« in kuhali in niste samo poročali. Če se pri moji oceni oprem samo na sobotni studio in prenos tekme s Slovaško najdem eno samo kuhanje. Naj povzamem samo nekaj detaljev: prvih 10 minut studia Kampl gor, Kampl dol, levo in desno. Mučno. Po fantastični zmagi vam »kuharska« nuja ni dala miru in ste po tekmi rinili v Cesarja z Kamplom. Vaš kolega Saško pa je zmagoslavno pričaral »Kamplov poraz«! Pri podrobnem ogledu posnetka bi našel na to temo še kar nekaj navedb. Pri tem (naivno?) upam, da ste kot odrasla

oseba, ki je zaposlena in/ali plačana na (in/ali preko) javnem zavodu (ne komercialnem!) ter medijsko izpostavljena, zmožni vsaj malo samorefleksije. Predlagam vam torej, da si vse vaše prispevke podrobno in v miru ogledate in skušate oceniti ali ste izpolnili svoje poslanstvo za katerega ste vsaj v nekem malem delčku plačani tudi s strani nas, uporabnikov električne energije. V kolikor bom opazil pri vas najmanjšo spremembo v tej smeri bom izjemno vesel.

Pa še nekaj – naj vas spomnim, da živimo v tretjem tisočletju v izjemno močno poudarjenem in tehnološko razvitem komunikacijskem in inovativnem svetu. Vi in vaši kolegi pa še kar živite v nekem drugem obdobju. Oglejte si vašo studijsko oddajo in boste mogoče le sprevideli, da je zelo klišejska z Cimri in podelitvijo enega (dveh?) podpisanega dresa vred ter vse ostalo po ustaljenem »protokolu«. Kot da bi gledal kakšen studio pred časom in ugasnil zvok. Studio vedno enak s prazno stadionsko kuliso, nobene svežine, domislic, inovativnosti ipd. Da ne govorim o kozarcih na mizi v prejšnjih letošnjih prenosih. Katastrofa, dolgčas! Z vsemi razpoložljivimi resursi, ki jih kljub varčevanju tudi v vaši hiši, še vedno premorete veliko in/ali največ v našem prostoru.

Mogoče ni odveč spomniti tudi na malo knjižico, ki se ji na kratko pravi Bonton. V njej na preprost in vsakomur razumljiv način piše, da sogovorniku, kaj šele gostu, ne vpadamo v besedo. Vi prav to na nevljuden način počnete stalno, tudi danes. In ne samo to, v sogovornika »vrtate«, ker veste, da imate nad njim premoč, ker mora sogovornik ostati vljuden. V vašo tolažbo naj povem, da enake nesramnosti izvajajo tudi vaši kolegi, pa tudi drugi mediji. Kaj za vruga vabite nekoga v studio in ga napudrate samo zato, da bi se nad njim z močjo medija izživljali! Lotite se profesionalnosti in izvlecite vse od vašega gosta na lep, vljuden in dostojanstven način. Čestitam Katancu, pa tudi igralcem s katerimi ste govorili, da so ostali vljudni in dostojanstveni.

Neroden, netakten, mogoče celo nevljuden način odpovedi Kampla je bila res samo novica in nič drugega. Samo za poročat in nič drugega! Samo pomislite, kakšni heroji bi bili vi in vaši sodelavci danes, če bi ves teden, zagovarjali tezo, da so naši fantje zmožni dobrega rezultata tudi brez Kampla. Vsi ostali mediji bi drgnili negativizem vi pa pozitivno zgodbo, ki se je izkazala za pravilno. Lahko se tudi ne bi, saj gre vendar za šport, pa bi vseeno bilo bolje, kot tuliti z drugimi v isti rog. Tega tipično slovenčeljskega negativizma imamo gledalci in tudi bralci polno kapo in nas obremenjuje. Samo ozrite se malo naokrog – recimo čez južno mejo, kjer imajo prav tako svoje probleme, ki jih ne skrivajo in jih objavijo kot novico (n.pr. Lovren), nato pa pred samo tekmo samo »pumpajo« gledalce do meje, da so gledalci prepričani že pred tekmo, da je tekme že konec in so zmagali (navedba se nanaša striktno in samo na športne prenose!). Nekaj pretiravanja, pa vendar poučno. Ne pozabite, da imamo na naših ekranih možnost gledati prenose iz celega sveta in znamo presoditi kaj je dobro in kaj ni, kaj je navdušujoče in kaj odbijajoče.

Lep pozdrav,
S.S.

Pohvala

[Varuh pravic gledalcev in poslušalcev](#)

Spoštovana kolega Anže

Preden prebereta kritiko gledalca, naj uredništvu in kolegu Anžetu dam kompliment za imenitno vodenje (težavnega) pogovora s Katancem.

Lp, Lado

Anže Bašelj, novinar v Športnem uredništvu

Spoštovani

hvala za vaše pismo. Z zanimanjem sem ga prebral in bom nekatere nasvete tudi upoštevali. Sam sem mnenja, da nisem bil nevljuden, nikakor pa nisem gosta napadal oz. izživiljal, kot ste napisali. To ni v mojem besednjaku. Glede prekinjanja pa je tako, da je novinarjeva naloga, da poskuša pogovor zapeljati tako, da bo prostor tudi za kakšno vprašanje.

Hvala tudi za oceno študijskega dela. Prav gotovo nam bo tudi vaš pogled pomagal pri izboljšanju našega dela.

Se priporočam tudi za prihodnost.

Spoštovani gospod Bašelj

Najlepša hvala za vaš hiter in razumevajoč odgovor. Opravičujem se, če sem bil z besedo "izživiljal" pregrob in sem jo uporabil posplošeno. Marsikdaj ostaja vtis, da je temu le tako. Za primerjavo pogleda v vase Odmeve, ko jih vodi g. Bergant ali Bobovnik oz. spoštovani dami. Razlika je očitna, vi pa boste sigurno razumeli kaj se mi je pretakalo v mislih. Vsekakor se strinjam, da je novinar celo dolžan voditi in usmerjati razgovor sicer bi poslušali/gledali monologe, gre pa za način kako to izvesti. Oba pa se zavedava, da je vpadanje v besedo že samo po sebi nevljudno in nikakor ni bilo mišljeno osebno.

Lep pozdrav,

S.S.

Nogomet in spet nogomet!

Spoštovani,

že nekaj časa opažam, da je vse preveč prispevkov v športno-informativnih oddajah povezanih z nogometom. Pri tem velja opozoriti, da prevladujejo prispevki prve slovenske nogometne lige. Glede na vse kriterije objavne vrednosti se mi zdi nenavadno, da na dan Ljubljanskega maratona začnete oddajo z dvema prispevkoma o prvi slovenski nogometni ligi. Potem sicer sledi prispevek o Ljubljanskem maratonu, v katerem pa ne izvemo, kdo so bili slovenski zmagovalci. Konkurenca (Planet tv) je ta dogodek zagotovo obdelala bolje.

Poleg tega me moti, da o nekaterih športnih dosežkih sploh ne poročate. Večino novic je seveda iz sveta nogometa. Pozabljate pa na druge, manj znane športe, ki pa bodo ostali neznani, če se o njih ne bo poročalo. Manjkajo športne novice o, na primer športnem plezanju, triatlonu, motokrosu, atletiki - gorski teki, gorskem kolesarjenju, twirlingu, plesnih tekmovanjih skupin in še sem na kaj pozabila... Tudi v teh športih so slovenski tekmovalci zelo uspešni in mislim, da si zaslužijo malo več medijske pozornosti. Če občinstvu nikoli ne ponudiš nič novega, tega tudi nikoli ne bo vzljubilo. Ni vse zgolj v nogometu!

P.B.

Miha Žibrat, odgovorni urednik UPE Športni program

Spoštovani

V športnem uredništvu se trudimo, da pokrijemo čimveč dogodkov, kjer nastopajo slovenski športniki. Morda je nogometa precej, a se mi zdi, da z njim le ne pretiravamo.

Prvo ligo kot najpomembnejše domače tekmovanje, verjetno se strinjate, moramo spremljati. Enako velja tudi za preostale lige v igrah z žogo /košarka, rokomet, odbojka/.

O športnem plezanju smo poročali kar precej in konec koncev bomo imeli tudi neposredni prenos zaključka svetovnega pokala iz Kranja.

O motokrosu in Timu Gajserju smo poročali po vsaki njegovi dirki /z izjavami/.

Pri atletiki smo redno spremljali vse pomembne dogodke z udeležbo slovenskih športnikov, tudi državno prvenstvo itd.

Tudi gorski tek smo zabeležili /tek na Šmarno goro/.

Nekoliko skromneje pokrivamo športe, ki ste jih tudi našli : plesna tekmovanja skupin, twirling.

Naša merila za objavo so jasna: nastopi slovenskih športnikov, olimpijski športi in ostalo.

Imate pa prav, da velja poročati tudi o športih, ki so medijsko manj odmevni in na tem področju moramo storiti več.

LP

TV Slo 3

Nadležnost oglasov

Spoštovani!

Oddaja Dobro jutro mi zelo všeč, samo...

Komaj sem čakal, da se končajo počitnice na rtv, saj mi do gledanja ponovitve ponovitev ni bilo. Seveda sem oddajo Dobro jutro gledal na HRT, kjer gledalce zadovoljijo tudi med počitnicami.

V novi sezoni je zaradi reklam nemogoče gledati oddaje DJ. Nekaj časa sem si pomagal s preklapljanjem na drge programe, sedaj pa nimam več volje in energije. Enostavno preklopim na DJ HRT, kjer me ne uničujejo z tako dolgimi in pogostimi reklamnimi vložki. Prepričan sem, da je najmanj polovico oddaje reklama, dobro je vedeti, epp.... Ne bom vam solil pamet, kako poceniti oddajo in jo približati gledalcem, ker vem da to veste tudi sami. Zakaj to ne naredite pa tudi veste.

Vem, da vam jaz ne predstavljam nič in si rečete, vsak ima lahko svoje mnenje. Dokler ne bo drugače, priljubljene oddaje Dobro jutro na RTVSLO žal ne bom gledal več. Brez zamere in lepo pozdravljeni.

M.K.

Dr. Ljerka Bizilj, direktorica TV Slovenija

Pozdravljeni!

Zavedamo se, a TVSLO mora 20% sredstev, ki jih letno potrebuje, 'zaslužiti' z oglaševanjem in drugimi komercialnimi prihodki. DJ je program (poleg razvedrila in športa), ki za to kvoto nekoliko bolj skrbi, medtem ko kulturno umetniški, otroški, mladinski program, izobraževalni... čim bolj razbremenjujemo z oglasi.

Hvala za razumevanje.

O nastopu Angelce Likovič

Zdravo, Varuh

Saj boš problematiziral včerajšnji jutranji program?

Angelca Likovič: »: "Vse ženske morajo roditi, tudi tiste, ki so posiljene. Nerojeni otrok ima vse pravice. Ljudi je premalo na svetu, treba je skrbeti za reprodukcijo. Poglejte, kaj se v Nemčiji dogaja, ker ni reprodukcije, Merklova je pustila noter ne vem koliko ljudi. Proti splavu, proti splavu. Za življenje, življenje."

Ali pa četrtkovo Tarčo? In njen napovednik: Ali je splav preveč dostopen? Ali imajo vse ženske pravico do splava?

Sama sem se odzvala tako, ker se hočem distancirati od tega nedopustnega početja, v katerem se vrtimo v krogu nerelevantnih, vsiljenih tem. Ideološko vsiljenih, da ne bo pomote. In dajemo prostor vsakemu, ki ima pet minut časa, brez zadržkov, brez distance.

Komentarje si lahko prebereš na mojem FB, je javno. Je čudno, da nam pada gledanost in ljudje pozivajo k neplačevanju naročnine. Mene to več ne čudi.

E.C., novinarka TVS

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani kolega Rok

Nisem si še ogledal včerajšnje jutranje oddaje, gledalci pa so razburjeni zaradi nastopa Likovičeve («Roditi mora tudi posiljena ženska»). Zanima me, kako je odreagirala voditeljica oddaje.

Lp, Lado

Rok Smolej, urednik TV SLO 3

Spoštovani,

tudi sam sem si še enkrat podrobneje ogledal rubriko, ki je – razumljivo – sprožila različne odzive.

Rubrika Porota je rubrika, v katerih soočamo izrazito nasprotujoča si mnenja, poslušamo argumente »za« in »proti«. V rubriki lahko na različne načine svoja mnenja izražajo tudi gledalci – po telefonu ali preko Facebooka, tako da lahko gledalci svoje morebitno (ne)strinjanje z izjavami gostov sporočijo neposredno v eter.

V tokratni rubriki smo želeli dati čim več besede stroki, zato smo v studio in na teren povabili specialistko ginekologije in porodništva prof. dr. Bojano Pinter, ki deluje v okviru UKC, in Lidijo Bašič Jančar, zakonsko in družinsko terapevtko Študijsko raziskovalnega centra za družino.

Povabili smo tudi predstavnike civilno-družbeno angažiranih organizacij: Katarino Nzobandora, predsednico Zavoda Živim, in Sonjo Logar, predsednico Ženskega lobija Slovenije. Nobena od vabljenih se pogovora v določenem terminu ni mogla udeležiti, zato sta poslali svoje 'predstavnike', ga. Nzobandora Angelco Likovič iz Gibanja za družino in otroke, gospa Logar pa Katjo Zabukovec Kerin iz Društva za nenasilno komunikacijo.

V tem smislu menimo, da je bila debata konstruktivna in tudi strokovno na primerni ravni.

Kar se tiče besed Angelce Likovič, menim, da jih je treba natančno citirati, Likovičeva namreč ni rekla, da posiljena ženska **MORA** roditi, temveč, da v njihovem gibanju »podpirajo, da tudi posiljene ženske rodijo otroka, družba pa je dolžna zagotoviti vse pogoje, da bodo lahko normalno rodile in se veselile življenja.« Predstavila je torej prizadevanja gibanja, ki mu pripada, med »morati« in »podpreti« pa je tudi bistvena pomenska razlika. V tem smislu menim, da intervencija voditelja ni bila nujno potrebna (se pa strinjam, da lahko debatiramo, o tem, kakšna bi bila njegova optimalna reakcija, hkrati pa menim, da Likovičeva s svojim izvajanjem ni spodbujala k nestrpnosti ali širila sovražnega govora), sploh glede na to, da je imela Likovičeva v studiu nasproti predstavnicu civilnega gibanja s povsem nasprotnim mnenjem in predstavnicu stroke, ki sta imeli možnost replike, poleg tega je voditelj svoje začudenje nad izvajanjem Likovičeve izrazil že v vprašanju, ko je povprašal, ali ni nenavadno, da se v letu 2016 sploh še pogovarjamo o pravici do splava.

Upam, da sem uspel pojasniti zadevo.

RADIO SLOVENIJA

Slovenska glasba na Prvem programu Radia Slovenija !?

Spoštovani

Nisem uspel razčistiti določil o predvajanju slovenske glasbe po zakonu o medijih, vendar ugotavljam, da na Prvem programu Radia Slovenija skoraj ni slovenske glasbe. Ni jasno določilo, vendar samo plehke popevke mladih glasbenikov v ameriških in balkanskih ritmih ne morejo biti 'slovenska glasba'. Ne bi se spuščal v druge radijske postaje, naj delujejo komercialno. Pet let vozim kombi in vsako dopoldne poslušam Val 202, pa me redko kaj zmoti (razen kakšne Lidlove reklame in sklanjanje krajev na -je v prometnih in vremenskih poročilih); sodobna glasba, dobri govorniki in aktualne teme - nisem se jih naveličal.

Prejšnji teden pa sem dopoldne poslušal Prvi program in zgrožen ugotovil, da nisem slišal niti ene tipične slovenske pesmi !? (Moja definicija: dobri posnetki slovenskih ljudskih, slovenske zborovske pesmi, narodno zabavna glasba in zmeren pop s slovenskimi besedili; in tega bi pričakoval vsaj 20%).

Prvi program Radia Slovenija bi moral imeti slovenski značaj !!!!!!!!!!!!!!!

Še v rezervirane termine (torek in četrtek zvečer) se sili neke priredbe !?

Jazz priredbe slovenskih ljudskih, ki se pogosto vrtijo so zločin nad slovensko kulturno dediščino.

In nesprejemljivo se mi zdi, da domače tlačimo v rezervate in planjave odpiramo tujemu !?!?

Še dva momenta, ki kličeta po spremembah:

- pred nekaj leti sem se vozil po Sloveniji s sestrično iz Amerike, ki je dejavna v slovenski skupnosti v Clevelandu, pa je hotela poslušati po radiu slovensko glasbo; tudi Prvi je ni zadovoljil !?

- pred dvema letoma je v naših krajih letovala družina iz Belgije; z avtodomom so se vozili po Sloveniji pa so želeli poslušati po radiu slovensko glasbo; seveda smo jim nastavili Prvi program Radia Slovenija; zvečer so zmedeni ugotavljali, da najbrž niso imeli na pravi frekvenci !?

In mi plačujemo za ta kulturni samomor !!

Lep slovenski pozdrav

██████████

dr. Andrej Stopar, odgovorni urednik UPE Uredništva prvega programa

Spoštovani g. ██████████

hvala za pozornost in Vaše pismo. Prvi program Radia Slovenija vrti pretežno slovensko glasbo. Ne samo, da upoštevamo predpisane kvote, celo presežemo jih. Že lani jeseni, ko so se kvote šele začele tematizirati, je AKOS v merilnem tednu ugotovil, da vrtimo več kot 60 odstotkov slovenske glasbe.

Glede na vaše pisanje pa se očitno ne strinjamo glede definicije, kaj je to "slovensko", in kako naj to umeščamo v program. Za nas ta pridevnik pomeni široko paleto žanrskega ustvarjanja, kar pa pomeni, da posamezne zvrsti uvrščamo v posamezne programske pasove po določenih kriterijih. Prvi program je namreč zastavljen kot osrednji informativni program, teh vsebin pa ne moremo kombinirati z vsemi žanri, ne da bi tvegali nesporazumov in neustreznih konotacij. Zato nekaterim zvrstem namenimo specializirane oddaje (o rezervatih ne bi govoril, oprostite), z drugimi oblikujemo glasbeno opremo. Izogibamo se plehkosti, kolikor se da - slovenska bera namreč ni neizčrpna - ne

razumem pa, kaj ste mislili z balkanskimi ritmi. Razen v primerih, ko vrtimo glasbo z območja nekdanje Jugoslavije ali morda Magnifica, jih pri nas ne slišite.

Posebej izpostavljate 'Slovensko zemljo v pesmi in besedi' ter 'Četrtek večer domačih pesmi in napevov'. V nikakršne priredbe vas ne silimo. 'Slovenska zemlja' pogosto poteka v obliki javnih oddaj, na katerih nastopajo ljudski pevci, ki pojejo tako, kot pojejo oz. igrajo. V letu, ko praznujemo 50-letnico oddaje, predvajamo veliko arhivskih oddaj. Kar pa zadeva 'Četrtek večer', smo ponudbo popestrili - poleg arhivov gostimo mlade glasbenike in uveljavljene ansamble narodnozabavnega žanra. Ti ustvarjajo svojo glasbo, ki se spreminja. Temu sledimo in skušamo spodbujati kakovost na tem področju. S tem žanrom opremljamo tudi dopoldanski pas ob nedeljah.

Ne morem se strinjati z oceno, da so priredbe ljudske glasbe - jazzovske ali drugačne - zločin nad slovensko kulturno dediščino. Pravzaprav oceno zavračam. Etno, folk, world music ... so pomembne glasbene usmeritve, katerih del smo tudi Slovenci s svojim izročilom. Sicer pa, če citiram Mojmirja Sepeta v eni od zadnjih oddaj (Ne)obvezno v nedeljo - "jazz je bil v Sloveniji pred narodnozabavno glasbo." Pa bi verjetno narodnozabavno glasbo označili za bolj "slovensko", če vas prav razumem, čeprav se je v veliki meri izneverila svojim koreninam v ljudski glasbi. In je, da ne bo pomote, nastala umetno, pretežno v studiih tedanjega Radia Ljubljana v 60-ih in 70-ih letih prejšnjega stoletja. Prej je Slovenci nismo imeli, pa če verjamete ali ne. Ampak to ni pomembno, narodnozabavno glasbo smo ustvarili in posvojili in mnogi jo danes imajo najraje. Smo pa na Slovenskem ustvarili tudi precej zelo kakovostnega jazza.

Da je Prvi program "slovenski", še ne pomeni, da je zamrznjen v času ali stereotipen. Morate pa poslušati več, kot eno dopoldne, da slišite vse, kar vam ponuja. V ozkem programskem pasu ne morete slišati vsega, kar želite. Glede na naklonjenost Valu 202 - zelo lepo, da ste zvesti Radiu Slovenija - in pohvale njihovim govornim vsebinam se boste morda prihodnjič ustavili tudi pri govornih vsebinah Prvega. Veliko pozornosti jim namenjamo. Prisluhnite jim in morda boste tudi glasbeno opremo razumeli drugače.

S spoštovanjem

Pozdravljeni, gospod Stopar!

Hvala za odgovor. Niste me prepričali.

Zdajle poslušam 'Slovensko zemljo v pesmi in besedi' (torek ob 20.00); GROZA. Izživljanje nad ljudskimi motivi ne sodi v to oddajo.

Prosim malo več slovenske glasbe na Prvem.

Lahko noč.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani kolega Stopar

Poslušalec D.Č. se zavzema, da bi nekatera zasedanja DZ (interpelacije in še kaj) neposredno prenašal tudi RS.

Lado

dr. Andrej Stopar, odgovorni urednik UPE Uredništva prvega programa

Spoštovani,

RTV Slovenija ima televizijski, t.i. parlamentarni kanal - TV SLO 3.

Prvi – Informativni program Radia Slovenija pozorno spremlja delo DZ in njegovih delovnih teles, o tem poroča v dnevno-informativnih oddajah in v programu samem z vklopi in s prispevki. Mislim, da to popolnoma zadostuje za dobro informiranost poslušalcev.

Lep pozdrav

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani kolega Štular

Poslušalka F.P. se jezi nad nevljudnostjo voditelja Vala 202, ki je po komentarju poslušalke o filmu na frančiškanski cerkvi pogovor brez besed zaključil.

Lp, Lado

Mirko Štular, odgovorni urednik Vala 202

Spoštovani varuh,

preposlušali smo kup naših kontaktnih oddaj v zadnjih treh tednih, pa pri najboljši volji ne najdemo 'sporne' zadeve.

Prosim, če poslušalka lahko navede, kdaj je to bilo (ali pa kateri voditelj, dan ...), da lahko vsebinsko odgovorimo.

Lep pozdrav

Zahvala Radiu Slovenija

Pozdravljeni,

v prilogi vam pošiljamo zahvalo za vaš trud v pripravi oddaj nacionalnega radia za naše tekmovalce, ki so se udeležili paraolimpijskih iger v Riu.

Hvala in lepo pozdravljeni,
Darja KOS

Tajništvo
Zveza paraplegikov Slovenije

**ZVEZA PARAPLEGIKOV
SLOVENIJE**



RADIO SLOVENIJA 1. PROGRAM
gospod Miha Lampreht – direktor
gospod Andrej Stopar – urednik
Tavčarjeva 17

1550 LJUBLJANA

1000 Ljubljana, Štihova 14, p.p. 5714

telefon: 01/ 43 27 138
01/ 43 27 286

fax: 01/ 43 27 252

trans. račun: 03170-1001146571

e-mail: zveza.paraplegikov@guest.arnes.si
www.zveza-paraplegikov.si

vaš znak:

naš znak: 536-X/16-dk

datum: 10. oktober 2016

Zadeva: **ZAHVALA**

Zaključile so se 15. poletne paraolimpijske igre v Riu de Janeiru. Poročali ste, da so bile to ene najuspešnejših iger v zgodovini, če ne drugače, zagotovo v organizacijskem smislu. Seveda pa tudi v smislu osvajanja rekordov in medalj. Paraolimpijskih iger se je udeležila tudi osmerica športnikov, ki je zastopala slovenske barve, od teh ponovno kar štirje člani Zveze paraplegikov Slovenije: Veselka Pevec, Franček Gorazd Tiršek, Franc Pinter in Primož Jeralič. Z osvojenima zlato in srebrno medaljo sta nas ponovno razveselila člana Zveze paraplegikov Slovenije Veselka Pevec in Franček Gorazd Tiršek, ki ste ju posebej predstavili v oddaji med štirimi stenami.

Z izvajanjem posebnega socialnega programa Šport paraplegikov zagotavlja Zveza paraplegikov Slovenije prvi stik na novo poškodovanega paraplegika ali tetraplegika z vrsto športnih disciplin in preko regijskih Društev paraplegikov zagotavlja, da se ti lažje odločijo in tudi preizkusijo v katerem športu so bolj domači. Ko se začnejo kazati prvi vidni rezultati, pa takega športnika pod svoje okrilje sprejme Zveza za šport invalidov Slovenije.

Vi mediji, še posebno nacionalna radio, pa lahko in tudi ste tisti, ki z izvajanjem svojega poslanstva take športnike in delo invalidske organizacije popeljete do zvezd in tudi poslušalcem predstavite zgodbe, ki jih piše življenje na invalidskem vozičku posameznika in organizacije, ki jih združuje.

Da so vrhunski nastopi in rezultati naših športnikov, še posebno paraolimpijcev znani tudi širši javnosti gre posebna zahvala RTV Slovenija. Še posebno se vam zahvaljujemo, da ste uvideli, da se lahko naši paraolimpijci popolnoma enakovredno udeležujejo v mnogih športnih panogah in disciplinah, kot njihovi zdravi kolegi in da ste to bili pripravljeni v enaki meri preko radijskih valov ponesti širši slovenski javnosti. S tem ste nedvomno naredili velik korak k širjenju zavesti in sprejemanju drugačnosti ter širjenju inkluzije, za katero se z izvajanjem naših posebnih socialnih programov zavzemamo tudi sami. Zelo sporočilno pa je opisala vaša gostja in naša članica Mateja Pintar.

Za ves trud, v pripravo oddaj nacionalnega radia še posebej oddaj med štirimi stenami, kjer ste neposredno ponesli življenjske zgodbe naših članic in člana v eter, se vam v imenu članic in članov Zveze paraplegikov Slovenije, ki smo z vašo pomočjo lahko ažurno navijali za naše tekmovalce, iskreno zahvaljujemo.

S spoštovanjem!

V vednost:
Petra Medved – avtorica oddaj



Dane KASTELIC
PREDS EDNIK

MMC

Odprite prostor komentarjem!

Spoštovani,

protestiram in zahtevam, da onemogočite komentiranje pod prispevkom Pahor ob Hudi jami na MMC.

Gre za spoštovanje civilizacijskih in etičnih norm. Bodite do umorjenih pietetni, kakor ste bili ob smrti drugih Slovencev, ko komentiranje prav tako ni bilo omogočeno.

Prosim za odgovor, kako boste ravnali.

S.V.

Kaja Jakopič, urednica Uredništva za nove medije

Pozdravljeni,

komentarji so bili na predmoderaciji, tako naredimo pri vseh temah, kjer presodimo, da bi lahko prišlo med komentarji do neprimernih objav (tudi pri člankih na prebežnike). Nobenih člankov ne zaklepamo, kot piše spodaj, izjema so samo dol. članki na ČK, ob smrti posameznikov.

lp

Različni vatli uredništva MMC?

Pozdravljeni!

25. oktobra smo praznovali Dan Suverenosti.

Tistega dne sta se na spletni strani RTV pojavila dva zapisa o tem. Eden je imel naslov "Čestitke ob Dnevu suverenosti!", ki ga je napisal nek MiranSI, drugi pa "Dan Suverenosti", ki ga je napisal nek Ivo Lola.

Prvi članek je vsem čestital ob prazniku, povedal, da smo na ta dan pospremili JLA iz države, da smo s tem utemeljili svojo suverenost in pravico, da si sami gradimo prihodnost, pod njim pa je bila slika slovenske zastave.

Drugi članek ima zaznamek "humor", v njem pa piše samo "25. oktober zaznamujemo kot dan suverenosti." To besedilo je hkrati tudi povezava na video posnetek z naslovom "The Funniest And Most Stupid Laughs Ever" (torej, najbolj smešni in najbolj neumni krohoti vseh časov). Posnetek je precej aboten, pisec Ivo Lola pa je z njim hotel izraziti posmeh do praznika in do naše suverenosti: da je Dan suverenosti, da je naša suverenost vredna oziroma da spodbuja zgolj neumen krohot.

Razumem, da imajo vsakovrstni pisci prostor na RTV, da svobodno izražajo svoje mnenje. To v suvereni Sloveniji ne le da ni problem, ampak je pravica.

Ne razumem pa tega, da ste prvi članek (s čestitkami ob prazniku) izbrisali, drugega (posmehljivega) pa pustili.

Mislím, da bi si bralci spletne strani RTV zaslužili vsaj par besed, ki bi pojasnile, zakaj so čestitke ob Dnevu suverenosti prepovedane, posmehovanje državnemu prazniku pa je dovoljeno.

V.N.

P.S.

V priponko sem vam dal posnetek izbrisanega članka "Čestitke ob Dnevu suverenosti!"

Povezava do ohranjenega članka "Dan Suverenosti" je <http://www.rtvlo.si/blog/ivo-lola/dan-suverenosti/111084>

Povezava do videa v članku ("The Funniest And Most Stupid Laughs Ever") pa je <https://www.youtube.com/watch?v=lYnhckZcllU>

Oglasi na neprimernem mestu!

Spoštovani mag. Lado Ambrožič.

Danes sem ob prebiranju članka na MMC z naslovom Škof Lipovšek: "Uresničimo človekove pravice, ki so jih poznali že v antiki" - <http://www.rtvlo.si/slovenija/skof-lipovsek-uresnicimo-clovekove-pravice-ki-so-jih-poznali-ze-v-antiki/404126> ob tekstu opazil reklamo za Celjske mesnine. Če povežemo besede povojni poboji, Teharje, Barbara rov, posmrtni ostanki, celjski ... in zraven dodamo reklamo o Celjskih mesnin, izpade zelo neokusno.

Škof Lipovšek: "Uresničimo človekove pravice, ki so jih poznali že v antiki"

Sušnik: "Smo žrtve komunistične revolucije"

2. oktober 2016 ob 11:39,
zadnji poseg: 2. oktober 2016 ob 14:17
Teharje - MMC RTV SLO/STA

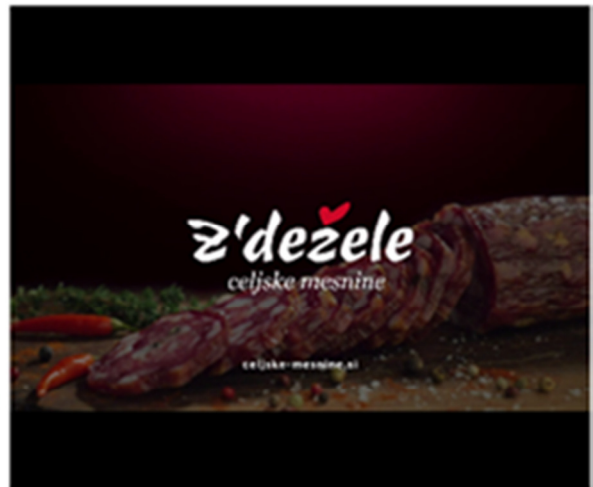
Med spominsko mašo za žrtve medvojnega in povojnega nasilja je celjski škof Stanislav Lipovšek izrazil nezadovoljstvo z obstoječim načrtom pokopa povojnih žrtev in urejanja grobišč.

Šele z dodatnim dogovorom s pristojnimi službami bodo namreč po njegovem prepričanju lahko uredili vsa še nerešena vprašanja glede pokopa žrtev. *"V odnosu do žrtev medvojnih in povojnih pobojev je treba uresničiti temeljne človekove pravice, ki so jih poznali že v antični dobi in so v vseh časih znamenje resnične kulture in civilizacije,"* je na spominski slovesnosti na Teharjah opozoril celjski škof **Stanislav Lipovšek**.

Darujoča in odpuščajoča ljubezen je po njegovih besedah edina pot, ki vodi do tako zaželene narodne sprave med živimi in rajnimi, med preživeli, ki so bili v povojnem času na nasprotnih straneh, in so zdaj poklicani k spravi in medsebojnemu odpuščanju. *"Za trajen in resničen mir in prihodnost našega naroda je nujno potrebna sprava s preteklostjo, saj ne moremo graditi varne in srečne sedanosti in prihodnosti, ne da bi poskrbeli za resnično spravo s preteklostjo. Sprava je mogoča le tedaj, če smo pripravljeni odpuščati.*

Ocena novice: ★★★★★
Ocena 2.0 od 52 glasov

Vaša ocena: ★★★★★
Ocenite to novico!



Brez sprave s preteklostjo ne moremo graditi srečne prihodnosti. Je dejal škof Stanislav Lipovšek. Foto: RoRo

Ne gre za to, ali so bile kršene pravice (v tem primeru bralcev prispevkov na MMC), ampak menim, da se da takšnim pripetljajem v prihodnje enostavno izogniti.

Hvala in lep pozdrav.



Luka Zebec, v.d. vodje Multimedijskega centra

Spoštovani,

v uredništvu imajo navodilo, da v tovrstnih člankih izključijo prikazovanje oglasov. V tem konkretnem primeru tega očitno niso storili oz. so na to pozabili. Opozoril sem turnusne urednike, naj bodo v prihodnje bolj pozorni. Uporabniku se v imenu uredništva opravičujem.

Lep pozdrav

Škodljiva kolumna

1.

Spoštovani!

Protestiram zaradi navijaške in enostranske kolumne »Trumpov teden groze« na MMC. Slovenija bo morala sodelovati z ZDA, če zmaga Trump ali Hillary. Če avtor kolumne tega ne ve, potem pač ni kos svoji službi. Očitno ne razume, da so ameriške volitve njihova notranja stvar, naš interes pa je, da imamo dobre odnose z ZDA ne glede na to, kdo je predsednik. Javni medij, ki ga tudi sam sofinanciram, in piše tudi v mojem imenu, nima pravice, da dovoli nekemu, da se izživlja s pisanjem člankov, ki nam objektivno kot državi škodijo. Če bi šlo za dejstva, OK, ampak gre za osebno in pristransko mnenje nekoga, ki ga vsiljuje vsem drugim kot nekakšno objektivno resničnost.

Take kolumne so sramota za RTV SLO in objektivno novinarstvo!

D.P.

Kaja Jakopič, urednica Uredništva za nove medije

Pozdravljeni,

gre za kolumno/mnenje, kar je tudi posebej pod tekstom označeno, zato je tekst treba »brati« tudi v takšnem kontekstu.

lpk

2.

Spoštovani.

Dalj časa spremljam zapise oziroma objave na MMC, povezane z ameriškimi predsedniškimi volitvami. Pustimo ob strani (ne)simpatičnost ali pa (ne)priljubljenost letošnjih kandidatov oziroma vsaj enega od njiju, od javnega RTV servisa pa je vendarle pričakovati, da bo poročal čim bolj nepristransko. Pisec ali pa pisci prispevkov se tej nepristranskosti niti ne trudijo približati; povsem jasno in nedvomno so prispevki napisani v smeri zasmehovanja republikanskega kandidata in hkrati v smeri "povečevanja" in "pranja krivde" demokratske kandidatke. Enostavno težko je spregledati, da želijo pisci republikanskega kandidata odkrito prikazati kot nekakšnega kljukca, ki mu zelo nasprotuje celo njegova stranka, in kot nekoga, ki se zelo nepravilno vseskozi loteva demokratske kandidatke, ki je sicer naredila nekaj "napakic" v preteklosti, pa vendar je zaupanja vredna. Ne gre za eno pisanje, gre za serijo pisanj v zadnjem času, ki jih ne gre več spregledati.

Prosim, da se raven poročanja na MMC-ju nekoliko izboljša; vendarle gre za resen medij, od katerega se - če že ne drugega in če že ne od drugih - pričakuje vsaj objektivnost.

Lep pozdrav,
B.G.

P. S.: Tudi sam nisem pristaš govorništva in načel republikanskega kandidata, pa vendar me kot človeka, ki želi kaj vedeti, zanimajo čim bolj "čiste" informacije, ne pa skoraj vrednostne sodbe piscev. Tudi o republikanskem kandidatu.

Netaktno in pristransko

1.

Pozdravljeni

Uporabnik "Naš Tito" je na portalu MMC objavil ogaben zapis "Govor predsednika Milosevica 02 oktobra 2000-te" (<http://www.rtvlo.si/blog/na-tito/govor-predsednika-milosevica-02-oktobra-2000-te/110612>), ki povečuje zločince, krive za vojno in genocid v bivši Jugoslaviji.

To hvaljenje, promoviranje in povečevanje klavce, krive za krvav razpad Jugoslavije, krivce za morijo Hrvaškem, v Bosni in na Kosovu; krivce za genocid, za kupe trupel v Vukovarju, Srebrenici, Foči, Višegradu in ostalih krajih žalostnega imena; haaške obsojence, Milošević, Karadžić, Mladić in slične fašistične morilce krvavih rok, je popolnoma neprimerno za portal javne televizije.

Ta zapis je sicer samo kamenček v širjenju sovražnega govora, rasizma in antisemitizma, ki na MMC dosega že zaskrbljujoč obseg; je del povečevanja različnih zločincev, protičloveških dejanj in genocidov (od holokavsta do Srebrenice), ki se na MMC objavljajo dnevno in uživajo popolno zaščito urednice MMC in administratorjev.

Prav to nerazumljivo vedenje urednice in administratorjev je še najbolj zaskrbljujoče. Za vsako žaljivo, hujskaško, rasistično objavo vedno dobijo več pritožb - pa NIKOLI ne reagirajo, temveč kaznujejo pritožnike (s šikaniranjem, brisanjem, onemogočanjem registracije), kršitelje pravil pa ščitijo.

Upam, da boste lahko vsaj vi dosegli, da se bodo na MMC končno začeli upoštevati osnovni civilizacijski standardi.

M.K.

2.

Spoštovano uredništvo

Širjenje nestrpnosti, zagovarjanje zločinov, smešenje žrtev Vsebina pritožbe: 9. oktobra je bil v Begunjah pri Cerknici pokop žrtev iz Krimske jame, o čemer ste na portalu RTV SLO tudi poročali (<https://www.rtvlo.si/slovenija/v-begunjah-pri-cerknici-pokop-zrtev-iz-krimske-jame/404710>)

Po izsledkih forenzikov in antropologov je bilo v jamo odvrženih 28 trupel, od tega 9 mladoletnih. 9 žrtev je bilo žensk, od teh ena nosečnica. V jami so končali tudi trije otroci.

Potem pa se je danes - 12. oktobra - na MMC pojavil blog uporabnika "emonec" z naslovom Krimska jama - grobnica nasprotnikov REVOLUCIJE (<http://www.rtvlo.si/blog/emonec/krimska-jama-grobnica-nasprotnikov-revolucije/110778>).

Že naslov je nezaslišana, ogabna, pritlehna provokacija, ki se niti slučajno ne bi smela pojaviti na portalu javne televizije. Da o "vsebini" tega "bloga" sploh ne govorimo - uporabnik "emonec" je objavil sliko spomenika Borisa Kidriča (tistega, kjer Kidrič kriči na ljudi), pod sliko pa je skopiral Kidričev pamflet iz leta 1942, ki se začne takole:

"OBREKOVANJA IN PODTIKANJA SOVRAŽNIKOV NAŠE PARTIJE Zagrizeni sovražniki Sovjetske zveze, proletariata, delovnega ljudstva in naše partije, ki so hkrati izraziti nasprotniki popolne osvoboditve in

samoodločbe slovenskega naroda — so razširili proti partiji kopico obrekovanj in podtikanj, čeprav vedo, da nosijo KPS in njeni funkcionarji najtežje breme ter plačujejo največji krvni davek v osvobodilni borbi slovenskega naroda. (...)"

itd.

Kot lahko vidite, gre za hud primer širjenja nestrpnosti, gre za odobravanje in zagovarjanje vojnega hudodelstva, za opravičevanje in zmanjševanje pomena zločina, predvsem pa za nevzdržno in neodpustljivo smešenje in norčevanje iz žrtev.

Več uporabnikov je takoj, ko so ta "blog" videli, nanj opozorilo administratorje MMC in urednico Kajo Jakopič. Spet - spet! - se ni zgodilo nič: na nobeno pritožbo ni bilo odgovora, eden od uporabnikov pa je bil (za kazen?) izbrisan. Nesramen, nezakonit in ostuden "blog" je še vedno vsem viden, uporabnik "emonec" še kar pisari hujskaške, žaljive komentarje. To si lahko privoščiti, ker ve, da ga urednica Kaja Jakopiš ščiti, njegovo pisanje pa odobrava in podpira.

Zaradi tega ponavljajočega se vzorca ravnanj Kaje Jakopič in njene četice "administratorjev" na MMC vam v upanju, da boste morda vi dosegli, da se na portalu javne televizije spoštujejo interna pravila, zakonodaja Republike Slovenije in neka obča človeška spodobnost, pišem.

Lep dan vam želim,

██████████

3.

Pozdravljeni

Kaj si dovoli uporabnik "emonec"! In še huje - kaj si dovolijo uredniki MMC!

Danes je bil objavljen tale blog: "[Krimska jama - grobnica nasprotnikov REVOLUCIJE](#)"

Kako si lahko nekdo dovoli, da tako pljuva po žrtvah zločina, zločince pa povzdiguje in hvali???

In kako si lahko uredniki dovolijo, da tako stvar pustijo pri miru - še več, da aktivno preprečujejo kritiko, brišejo komentarje, blokirajo tiste, ki opozarjajo na nesprejemljivost takih pisarij???

Škandalozno! To ni stvar za kako interno razsodišče, ampak za policijo in tožilstvo!

Lp,

██████████

4.

Spoštovani!

Pod blogom "[DRUGAČNE MISLI](#)" je vaš uporabnik "[cinik](#)" v [komentarju št. 25](#) objavil povezavo na spletno stran http://www.tomatobubble.com/smigly_rydz.html, z besedami "ČLOVEK, KI JE DEJANSKO SPROŽIL WW2"

Ta povezava odpre neonacistično propagandno stran, ki širi antisemitizem, hvali nacistične zločince, zanika holokavst in širi sovražni govor. To je bil tudi namen uporabnika "cinik", da je to povezavo objavil.

Ker gre za očitno kršenje pravil MMC in za dejanje, ki ima vse znake kaznivega dejanja (neonacistična propaganda, zanikanje holokavsta ...) vas pozivam, da nemudoma ukrepate.

Policija je o tem (ponovnem) dejanju vašega uporabnika že obveščena.

M.P., K.L. in M.R.

5.

Spoštovani Varuh!

Rada bi vas opozorila na obnašanje urednikov in administratorjev MMC RTVSLO v zvezi z blog "Krimska jama - grobnica nasprotnikov REVOLUCIJE" - <http://www.rtv slo.si/blog/emonec/krimska-jama-grobnica-nasprotnikov-revolucije/110778>).

Na številne pritožbe in opozorila v zvezi s tem hujskaškim, žaljivim blogom, ki ponižuje žrtve zločina in slavi zločince, administratorji in uredniki ne reagirajo, temveč kaznujejo pritožnike.

S tem ne le da kršijo Pravila MMC, ampak uredniki očitno dopuščajo in podpirajo širjenje nestrpnosti, hujskaštvo, žaljenje žrtev in slavljenje zločina.

Prosim, da jih vsaj opozorite (če že ukrepati ne morete) na izjemno neprimerno vedenje, ki kaže neko nedoraslost sicer pomembni funkciji urednika spletnega portala javne televizije.

K. L. in M.P.

Kaja Jakopič, urednica Uredništva za nove medije

Komentarja, ki ga omenjajo, ni pod blogom, kar pomeni, da je bil že umaknjen.

Lpk

6.

Spoštovani!

Na vas se obračam, ker vsaka pritožba urednikom in administratorjem rezultira v šikaniranju pritožnikov, namesto da bi ukrepali proti kršiteljem.

Na blogih MMC in v komentarjih se je zaradi neaktivnosti, nesposobnosti ali celo načrtnega delovanja urednikov razpasel rasizem najhujše vrste, povečevanje holokavsta in genocida, sovražnega govora, zagovarjanja in celo povečevanja zločincev. Žaljenje žrtev, posmehovanje in napadi se dogajajo vsak dan in vsako uro - in postajajo vse bolj grobi, neposredni in brez kakršnihkoli zavor.

Tudi sami ste že prejeli številne opise, povezave in kopije blogov in komentarjev določenih uporabnikov (vedno istih!), ki jih uredniki in administratorji MMC vedno znova ščitijo in jim dopuščajo najbolj grobe kršitve tako Pravil MMC kot zakonodaje Republike Slovenije kot osnovnega nivoja medčloveškega komuniciranja.

Prosim vas, da vsaj poskusite storiti vse, kar je v vaši moči, da se take ogabnosti na MMC ne bodo več objavljale in da bo spletni portal javne televizije končno postal mesto umirjenih, civiliziranih razprav, komentiranja in širjenja obzorij.

Le dan želim,

████████████████████

Takole je bilo pisano administratorju MMC, ko je nek uporabnik v parih minutah natrosil kup žaljivk in osebnih napadov in s tem huje kršil Pravila MMC:

za: administrator
zadeva: žaljenje in osebni napadi na MMC

[tukaj](#), komentar 5:

Nihče od naštetih ni kriv če si bolan. Poišči si ustrezno zdravljenje.

[cinik](#)
pred 24 minutami

[tukaj](#), komentar 25:

Jaz nisem kriv če si bolan !

[cinik](#)
pred 27 minutami

[tukaj](#), komentar 3:

S tabo je huje kot sem mislil.

Ne padam na tvoje fore da bi ti omogočal pisanje tvojih bolanih litanij.

[cinik](#)
pred 17 minutami

Kaj menite, da se je zgodilo?

- a) administrator ni storil ničesar;
- b) administrator je žaljivega uporabnika blokiral, njegove žaljive komentarje pa izbrisal;
- c) administrator je blokiral in izbrisal tistega, ki ga je opozoril na žaljive komentarje, žaljive komentarje pa pustil, da še naprej kazijo MMC.

Boste uganili, da je šlo za c) ...? Upam, da ne. Upam, da vas je to presenetilo.

7.

Spoštovani,

v nedeljo, 9. 10. 2016 je MMC ob 19.00 objavil članek z naslovom Nadškofiji milijoni evrov zaradi denacionalizacijskih zamud

Okrožno sodišče je naložilo Skladu kmetijskih zemljišč izplačilo 11,1 milijona odškodnine s skoraj petimi milijoni zamudnih obresti, del je sklad že poravnal

Komentatorji smo začeli pridno delati na komentarjih. Kmalu smo opazili, da administrator vztrajno briše vse komentarje, ki so bili v prid RKC in pušča vse, še tako žaljive, ki so bili proti RKC. Imam tudi shranjeno korespondenco. Verjamem pa, da se da obnoviti vse, kar je administrator izbrisal.

Zahtevam, da se zadeva preišče in ugotovi, zakaj je administrator tako dosledno dal prednost eni strani in dopuščal skrajno žaljive komentarje, na drugi strani pa dobro argumentirane in nežaljive komentarje brisal?

Ali je ta administrator v resnici nepristranski in dela zgolj po črki zakona, ali pa se je, kot smo ugotavljali mnogi, preden nas je izbrisal, vsebinsko postavil na eno stran in ostale izbrisal, kar je protizakonito.

Zahtevam, da se mi kot plačniku RTV naročnine izsledki preizkave predočijo. Do sedaj mi niste ugodili še na nobeno vprašanje in pritožbo in čeprav želim biti prijazen, je to z RTV vedno težje. Sporočam, da se bom obrnil na odvetnika, če moji zahtevi ne bo ugodeno. Ne bom pa več sprejel letargičnega odgovora, da je bilo vse po črki zakona, ker ni bilo. Pač nekateri smo pravno izobraženi.

S spoštovanjem

A.K.

8.

Spoštovani g. Varuh!

Pišem vam iz dveh razlogov - prvič, zaradi vedenja in "ukrepov" urednikov MMC in drugič, zaradi njihove popolne ignorance in neodzivnosti.

16. oktobra sem se registriral na portalu MMC, saj sem želel iz pasivnega gledalca, bralca in poslušalca postati tudi aktiven soustvarjalec blogerskih vsebin.

Istega dne sem pod vzdevkom "[JaniPollack](#)" objavil blog z naslovom "[Zakaj so Trumpa nastavili?](#)".

Pri pregledovanju drugih blogov sem opazil, da nekateri uporabniki sistematično kršijo Pravila MMC (ki sem jih prebral ob registraciji). Tako sem uporabil obrazec na MMC za prijavo neprimernih vsebin in administratorja opozoril na nek blog, ki je bil žaljiv in je osebno obračunaval z drugimi uporabniki.

Administrator je kmalu odgovoril, citiram:

Pozdravljeni,

Blog je neprimeren, očitno smo ga spregledali. Hvala za opozorilo.

Lp, Administrator

Nato sem administratorja opozoril še na [blog "Krimska jama - grobnica nasprotnikov REVOLUCIJE?", ki se na posebej odvraten, hujskaški način dela norca iz žrtev zločina, ta zločin opravičuje in slavi zločince.](#)

In kaj se je zgodilo: najprej sem bil blokiran - nisem se mogel več prijaviti. Prošnje za pomoč pri prijavi so ostale neodgovorjene, vprašanja urednikom in administratorjem so bila ignorirana. Potem sem opazil, da je tudi [moj blog](#) izbrisan - četudi z ničemer ni kršil pravil MMC, kot lahko vidite tudi sami.

Na vsa elektronska pisma s prošnjami za pojasnilo je s strani RTVSLO prišel samo molk in ignoriranje.

Po vsem tem lahko sklenem sledeče:

- da nekateri uporabniki uživajo posebno zaščito administratorjev in urednikov MMC in imajo posebne ugodnosti;
- da so nekatere hujskaške in žaljive teme, ki sicer eklatantno kršijo pravila MMC, s strani urednikov zaželjene, promovirane in ščitene pred utemeljenimi pritožbami drugih uporabnikov,
- da bo tisti, ki bo urednike opozoril na vedenje teh uporabnikov ali se pritožil na te hujskaške in žaljive teme, brez razloga in brez opozorila blokiran, njegovi zapisi pa izbrisani.

Tako vedenje urednikov MMC je seveda popolnoma nesprejemljivo, poleg tega pa predstavlja tudi hušo kršitev njihovih nalog in obveznosti, kot jih definirajo pravila MMC - verjetno pa tudi drugi akti.

Spričo tega z RTV SLO ne nameravam več sodelovati (ne pasivno ne aktivno), prav tako pa tako sodelovanje vsem, ki o njem razmišljajo, odsvetujem.

Lep pozdrav,

J.P.

9.

Spoštovani,

pred več, kot eno uro sem prijavil kršitev kodeksa objavljanja komentarjev (10.člen), a komentarja kljub temu še vedno niste moderirali kljub temu, da gre za rabo osebnega imena (priimka). Kdo je za to odgovoren?

<http://www.rtv slo.si/kolumne/propadli-infrastrukturni-projekti-s-stevniki/405476>

Zorkey



19.10.2016 ob 08:43

[Prijavi neprimerno vsebino](#)

Bravo Marko, odličen članek.

Mogoče manjka le mnenje večine prebivalcev Laškega, ki smo vsekakor za omenjeno cesto. Izjema so določeni pediatri v civilni iniciativi "Vindišar & Co.", ki tam nimajo kaj iskati niti nimajo nikakršne podpore pri krajanih. Naj omenim, da so slednji pohlepni tudi pokupili zemljišča predvidene trase Šentjur-Sevnica in je tako motiv jasen. Pa naj imamo butale, saj si jih zaslužimo.

Kaja Jakopič, urednica Uredništva za nove medije

Sem preverila in bomo bomo umaknili,

10.

Spoštovani!

Vem, da ne boste reagirali - saj lepo tolerirate (in morda celo podpirate) take objave na MMC - zato tole pišem bolj za arhiv ...

Ljubljenec urednikov MMC, homofob in neonacist [Ostrozor](#) je objavil še en grozljivo žaljiv, homofoben in hujskaški [blog](#), v katerem napada LGBT aktiviste, Mirovni inštitut in Svet za odziv za sovražni govor, jih primerja z gestapom in zraven kaže slike, polne nacistične ikonografije.

<http://www.rtv slo.si/blog/ostrozor/mmc-na-svetu-za-odziv-na-sovrazni-govor/111081>

Skratka, nekaj kar zagotovo sodi na portal javne televizije.

Lep pozdrav,



11.

Pozdravljeni,

Ravnokar sem prebral članek

<http://www.rtv slo.si/kolumne/pogovoriti-se-moramo-o-kevinu-predvsem-pa-o-komunikaciji/405035>
"novinarja" Slavka Jeriča.

Kakšen namen ima tak članek pod rubriko Šport? Ne govori ne o rezultatih, ne o športnih zadevah. Gre za nekakšen (slab in neosnovan) esej o odnosu vašega novinarja do ene osebe. Kako lahko vaši novinarji pišejo o tem, da ima določena oseba "težave"? In da učijo druge o komunikaciji? In ocenjujejo "odnos" posameznikov s "sedmo silo" kar nasploh?

Članek je zelo žaljiv do g. Srečka Katanca in škodljiv za ugled RTV. Pričakujem opravičilo Slavka in uredništva MMC.

M.I.

Slavko Jerič, novinar in kolumniost MMC

Pozdravljeni,

članek, o katerem je govora, je kolumna. Na MMC-jevem portalu imamo posebno sekcijo "kolumne", ki so namenjene prav komentarjem aktualnih dogodkov, tudi športnih.

V konkretnem primeru gre za poglobljeno razmišljanje o aktualnih dogodkih okrog nogometne reprezentance, vključno s predstavitvijo zgodovinskih dogodkov, ki so privedli do trenutne situacije.

Mnenje nikakor ni žaljivo do g. Katanca, saj opisuje njegovo pot od težav do uspeha.

MMC izgublja korak s konkurenco?

1.

Pozdravljeni, Varuh

Na Vas se obračam zaradi Multimedijskega centra RTV Slovenija. Zdi se mi, da ta centralna spletna stran RTV hiše obstala precej časa za ostalimi konkurenčnimi informativnimi spletnimi stranmi, ki so svojo obliko in preglednost osvežile (in jo sproti še vedno osvežujejo), ter vstopajo v čas s svetom. Pri MMC-ju pa se dozdeva, da je nekdo zaspal v času nekje zadaj, sploh zato, ker oblike strani, ki so trenutno najbolj uporabne obstajajo že nekaj časa. Velik zaostanek se pokaže tudi pri tem, da MMC še vedno nima mobile verzije strani, ki ljudem omogoča, da preko mobilnih naprav preverijo stanje v svetu. Res me zanima, čemu RTV, ki naj bi kot vodilna slovenska medijska sila bila v koraku s časom tega še ni storila. Vseskupaj pa vseeno malce pomirijo dobre in korektne novice in članki novinarjev.

Lep pozdrav,

V.P.

2.

Spoštovani!

Danes kot že običajno spet med »top« novicami vojna, tokrat Irak...pa seveda politika. No, dobrih vesti nisem spregledala, a kaj pravite, bi bilo možno vsaj kak dan brez krutosti, fotografij trpljenja, zločinov...?

Rada sem dobro obveščena, pa kaj ko tako ali tako ne moremo pomagati s tem, da tudi sami kar naprej spremljamo trpljenje in vedno znova čutimo svojo nemoč in žalost.

Komu je namenjena vest na primer, da se , je v neki daljni deželi, ki je večina Slovencev niti ne pozna, prevrnil avtobus in je pet ljudi umrlo?

Mar res vse to sodi k dobri obveščeniosti? In »novice« iz rumenega tiska. Žal jih vedno več najde mesto na MMC-ju. Bi se radi približali najbolj obiskanim?

Poglejte si današnjo stran in videli boste, kje je vest Ljubljanske ulice v znamenju otrok. Pa vas sprašujem, si bost kdaj lahko taka fotografija in vest »prislužili« večjo pozornost urednika MMC-ja in bo med »pomembnimi«?

Zakaj morajo ravno slabe novice vedno med »top four« MMC-ja?

Pa toliko dobrih novic je vsak dan pri nas in v svetu!

Pa še tole:

Ne vem, zakaj bi morala ravno danes ob spremembi ure brez slabe vesti spati uro dlje???

Zelo ste pozorni, hvala , ker ste me odrešili...ha, ha!

No ja, malo se pa tudi lahko pošalim. S tem, ko vam sporočim svoje pripombe si seveda želim, da bi bilo še boljše.

Seveda ne morem in ne smem mimo odličnih tematskih prispevkov, kolumn...Hvala zanje, z užitkom prebiram vse, kar je dobro, kar govori o uspehih ljudi in je vredno spoštovanja, občudovanja , pohvale...

Na primer vesti iz kulture so vedno kakovostnejše narejene in obdelane. In veliko jih je, res sem lahko na tekočem.

Da boste vedeli, vsak dan sem na MMC. Itak!

Dobrih in odličnih novinarjev in delavcev je v vaši hiši k sreči veliko.

Dajte jim možnost, dajte jim prednost pred slabšimi.

K.T.