



Številka: 53-242-674/2009,

Datum: 3.11.2009

URADNI ZAZNAMEK

Dne 16.6.2009 je Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju Komisija) prejela prijavo o sumu korupcije pri izvedbi javnega razpisa in izbora izvajalca za vzpostavitev enotne mestne kartice Mestne občine Ljubljana in izvajanje storitev centra za upravljanje.

Komisija je s tem v zvezi zaprosila Mestno občino Ljubljana (MOL) za pojasnila in fotokopijo celotne dokumentacije o postopku izvedbe predmetnega javnega naročila. Iz pridobljenega odgovora je razvidno sledeče:

- MOL je dne 8.4.2008 s pisnim pooblastilom pooblastila JAVNI HOLDING LJUBLJANA, d.o.o., (v nadaljevanju JH Ljubljana), da izvede in odloča v postopku javnega naročanja, katerega predmet je izbor izvajalca dobave infrastrukture za delovanje sistema enotne mestne kartice (v nadaljevanju EMK). V pooblastilu so bili s strani MOL imenovani 4 člani strokovne komisije, prav tako pa bodo v postopku sodelovali tudi predstavniki JP LPP in JP Ljubljanska parkirišča in tržnice.
- Dne 9.4.2008 je bil izdan sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila za izbor izvajalca dobave infrastrukture za delovanje sistema EMK. Iz sklepa je razvidno, da se postopek izvaja na podlagi javnega razpisa po odprtem postopku, da je ocenjena vrednost 2.200.000 EUR brez DDV, da bo sredstva za realizacijo zagotavljala MOL, in sicer za leto 2008 v višini 400.000 EUR z DDV, za leto 2009 v višini 2.240.000 EUR z DDV, pri čemer se bodo dodatna sredstva za leto 2009 v višini 1.840.000 EUR zagotovila z Odlokom o spremembi Odloka o proračunu MOL za leto 2009. Iz sklepa je še razvidno imenovanje celotne strokovne komisije, roki znotraj postopkov itd.
- Obvestilo o postopku je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil, št. objave: JN4087/2008 z dne 23.05.2008 in v Dodatku k Uradnemu listu Evropske Unije, št. 2008/S 101-135653 z dne 27.5.2008. Rok za oddajo ponudb je bil 7.7.2008 do 11.00 ure. Iz razpisne dokumentacije je razvidno, da se bo vrednotenje ponudb izvajalo na podlagi točk – največje skupno število točk je 1000, pri čemer se za ponujeno ceno lahko doseže največ 900 točk in pri »Obdobju brezplačnega pogarancijskega vzdrževanja« največ 100 točk. Končna izbira bo temeljila na ekonomsko najugodnejši ponudbi, t.j. tisti, ki doseže največje skupno število točk.
Prav tako je MOL k tej točki priložila tudi odgovore na vprašanja ponudnikov, ki predstavljajo sestavni del razpisne dokumentacije in jih morajo ponudniki upoštevati pri pripravi ponudbe (gre za dodatna pojasnila naročnika, ki so objavljena v dopolnilu k Uradnemu listu Evropske Unije (posredovana preko Portala javnih naročil)).
- Iz dokumenta Pregled prejema ponudb je razvidno, da so na razpis prispele tri ponudbe, in sicer podjetja Ultra, d.o.o., (Ultra), Četrta pot, d.o.o., (Četrta pot) in LHT

Inženiring, d.o.o. (LHT). Razvidno je, da sta prvi podjetji oddali ponudbo do 7.7.2009 do 11.00, medtem ko je tretje podjetje (LTH) oddalo ponudbo osebno dne 7.7.2009 ob 11.12., kar pa je bilo prepozno in je bila zato predmetna ponudba izločena iz nadaljnjega postopka (razvidno iz zapisnika o odpiranju ponudb).

- Iz Zapisnika o odpiranju ponudb z dne 7.7.2008 (ob 13.00) je razvidno, da sta obe podjetji tako Ultra kot Četrta pot (pri postopku odpiranja ponudb prisotni 3 člani s strani Četrta pot) vložili pravočasno ponudbo in celotno zahtevano dokumentacijo oziroma priloge. Razvidno je, da je Ultra določila ceno v višini 3.610.502 EUR brez DDV, podjetje Četrta pot pa v višini 2.607.221 EUR brez DDV. Iz zapisnika je še razvidno, da je tretji ponudnik (podjetje LTH) svojo vlogo oddal nepravočasno (rok je bil do 11. ure, ponudnik pa je ponudbo osebno oddal ob 11.12), zato ga je naročnik izločil iz nadaljnjega postopka.
- Dne 11.7.2008 se je na svoji 7. seji sestala strokovna komisija za pregled popolnosti prejetih ponudb in sprejela sklep, da se oba ponudnika povabi na pojasnjevalni sestanek. Na pojasnjevalnem sestanku je bilo ugotovljeno, da je ponudnik Četrta pot oddal nepopolno ponudbo, zato je strokovna komisija sprejela sklep, da se predmetno ponudbo kot nepopolno izloči. Zaradi tega je strokovna komisija (ker je ostala le še pravilna in popolna ponudba Ultra, njena cena pa je bila višja od ocenjene vrednosti cene) sprejela sklep, da naročniku predlaga preučitev možnosti zagotovitve dodatnih finančnih sredstev za realizacijo predmetnega javnega naročila v okviru ponudbe podjetja Ultra.
- MOL je dne 16.7.2008 sprejela sklep o zagotovitvi dodatnih finančnih sredstev v višini 60.502 EUR brez DDV. Iz obrazložitve sklepa je razvidno, da je ponujena cena Ultra 2,75% višja od ocene naročnika iz sklepa o začetku postopka in je glede cen primerljiva s cenami konkurenčnega ponudnika. Edina izjema (primerjave med Ultra in Četrta pot) je postavka »programska in komunikacijska oprema«, kjer je ponudnik Četrta pot navedel ceno 0,00 EUR, vendar pa ponujeni predmet javnega naročila pod navedeno postavko ni skladen z zahtevami naročnika, ki so bile opredeljene v razpisni dokumentaciji, zato primerjava cen ni bila mogoča.
- Dne 17.7.2008 je MOL izdala »Obvestilo o oddaji javnega naročila«, iz katerega je razvidno, da je javno naročilo oddano ponudniku podjetju Ultra.
- Dne 22.7.2008 je podjetje Četrta pot posredovalo JH Ljubljana zahtevo za vpogled v ponudbo izbranega ponudnika z razlogom, da naj bi naročnik neutemeljeno kot nepopolno izločil ponudbo podjetja Četrta pot in ni zagotovil enakopravne obravnave obeh ponudnikov. JH Ljubljana je omogočil vpogled v vso dokumentacijo, razen v dele, ki so označeni kot zaupni podatki, skladno s sklepom o določitvi zaupnih podatkov z dne 4.7.2008.
- Dne 28.7.2008 je podjetje Četrta pot posredovalo naročniku – MOL – zahtevek za revizijo (vzrok – nepopolnost ponudbe in neenakopravna obravnava).
- Dne 5.8.2008 je podjetje Ultra podalo pripravljalno vlogo v postopku revizije.
- Dne 7.8.2009 je MOL izdala sklep, da se zahtevek za revizijo in stroškovni zahtevek v celoti zavrmeta kot neutemeljena.
- Dne 14.8.2008 je podjetje Četrta pot podalo zahtevek za nadaljevanje revizijskega postopka pred Državno revizijsko komisijo.
- Dne 1.10.2008 je Državna revizijska komisija soglasno s sklepom št. 018-122/2008-11 sklenila, da se vlagatelj zahtevek za revizijo v enem delu (izločitev vlagateljeve ponudbe) zavrne kot neutemeljen, v preostalem delu pa se vlagatelj zahtevek za revizijo zavrže. Prav tako se zavrže vlagateljeva zahteva za povrnitev stroškov, nastalih z revizijo.
- Dne 6.10.2008 je bilo izdano Obvestilo o oddaji naročila ponudniku podjetju Ultra.

- Dne 13.10.2008 je MOL izdala končno poročilo o oddaji javnega naročila.
- Dne 13.10.2008 sta MOL (kot naročnik) in podjetje Ultra (kot izvajalec oziroma dobavitelj) podpisala Pogodbo o dobavi infrastrukture za delovanje sistema EMK Mestne občine Ljubljana št. 371-270/2008-38 in Pogodbo o izvajanju storitev centra za upravljanje, št. 371-270/2008-39.

Komisija je dne 19.10.2009 ponovno zaprosila MOL za dodatna pojasnila glede izvajanja pogodbe. Iz Komisiji razpoložljivega gradiva je namreč razvidno, da Mestna občina Ljubljana domnevno ni uveljavila pogodbene kazni zoper izvajalca (podjetje Ultra, d.o.o.), kljub temu, da slednji domnevno ni izpolnjeval obveznosti v skladu s časovnim planom, potrjenim s strani naročnika.

Iz prejetega odgovora je razvidno naslednje:

- Rok izvedbe sistema enotne mestne kartice je definiran v 6. členu Pogodbe o dobavi infrastrukture za delovanje sistema EMK. Iz prvega odstavka predmetnega člena izhaja, da mora biti sistem EMK implementiran v skladu s časovnim planom, potrjenim s strani naročnika, najkasneje v roku 6 mesecev po podpisu pogodbe. Iz drugega odstavka navedenega člena izhaja, da mora biti v obdobju iz 1. odstavka infrastruktura naročnika povezana z delujočim centrom za upravljanje ter da po implementaciji sistema EMK naročnik in dobavitelj naredita prevzemni zapisnik, ki je podlaga za izstavitve računa prve faze plačila. Iz tretjega odstavka navedenega člena pa izhaja, da z datumom prevzema zapisnika začne teči tri mesečno poskusno obdobje delovanja sistema EMK in storitev centra za upravljanje.
- Naročnik in dobavitelj sta dne 7.5.2009 podpisala Primopredajni zapisnik s seznamom opreme – infrastrukture, ki je bila v skladu z določili pogodbe s strani dobavitelja pravočasno dobavljena, implementirana ter povezana z delujočim centrom za upravljanje in prevzeta s strani naročnika, razen opreme – infrastrukture, ki zaradi tehničnih razlogov na strani naročnika ni bila implementirana ter se nahaja v skladišču dobavitelja, kot to izhaja iz Priloge k primopredajnemu zapisniku. Z dnem 15.4.2009 se je pričelo interno poskusno obdobje delovanja novega plačilnega sistema na mestnih avtobusih, kar pomeni, da je bila oprema za delovanje sistema EMK na mestnih avtobusih nameščena pri naročniku oziroma centru pravočasno. Primopredajni zapisnik je bil dogovorno podpisan šele po izvedenem 14-dnevnem poskusnem obratovanju, saj je bilo zaradi preprečitve morebitnega motenega izvoza avtobusov mestnega prometa in s tem motenja izvajanja javne službe, potrebno postopno spuščanje avtobusov v integracijo.
- Iz razlogov na strani naročnika oziroma dobavitelja parkomatov (Siemens, d.o.o.), v pogodbenem roku ni prišlo do implementacije sistema EMK na javnih parkirnih površinah ter do postavitve vseh štiridesetih samostoječih in samopolnilnih terminalov, imenovanih Urbanomati.
- Skladno s 16. členom pogodbe si naročnik pridružuje pravico spremeniti katerokoli postavko te pogodbe, ki se nanaša na njen obseg (zmanjšanje ali povečanje) oziroma časovni plan dobave in implementacije sistema, v kolikor bi to bilo v interesu naročnika ali v skladu z razpoložljivimi finančnimi sredstvi.
- Kljub nenehnemu prizadevanju naročnika za pravočasno implementacijo sistema EMK tudi na javnih parkirnih površinah, je dobavitelj parkomatov pričel intenzivneje sodelovati pri iskanju ustrezne rešitve za nadgradnjo parkomatov šele v mesecu aprilu 2009, pri čemer naročnik vse do meseca avgusta 2009 s strani Siemensa ni prejel informacije o tem, koliko bo nadgradnja sistema dodatno finančno bremenila naročnika. Naročnik v fazi priprave javnega naročila ni vedel, da podjetje Siemens,

d.o.o., v parkomate ni vgradilo zahtevanega protokola, kar je v fazi izvedbe javnega naročila bistveno vplivalo na implementacijo sistema. Posledično naročnik tega ni mogel časovno predvideti v razpisni dokumentaciji ter v trenutku sklepanja pogodbe, saj bi v primeru poznavanja tega dejstva, ta del implementacije predvidel kasneje, vedoč, da je tehnološko nemogoče izvesti implementacijo v sicer predvidenem 6 mesečnem roku.

- S pogodbo določenim rokom implementacije se prav tako ni ujemal terminski plan s strani podjetja Traffic Design, d.o.o., za nadgradnjo vhodno-izhodnih sistemov na parkiriščih, ki naročniku v fazi priprave javnega naročila prav tako ni bil znan.
- Tudi postavitev in implementacija 40 Urbanomatov je iz razlogov s strani naročnika potekala etapno, saj je bilo potrebno predhodno izbrati izvajalca za izvedbo gradbenih del za postavitev temeljev.
- Ker so bili razlogi za kasnejšo implementacijo, kot je določena s pogodbo, izključno na strani naročnika, po mnenju naročnika niso bili izpolnjeni pogoji za uveljavljanje pogodbene kazni. Izvajalec (Ultra, d.o.o.) po mnenju MOL v nobenem primeru ni odgovoren za kasnejšo implementacijo, saj gre za nezmožnost, ki je posledica nerazkritih oziroma netočnih podatkov dobaviteljev že obstoječe opreme.
- Naročnik je iz zgoraj navedenih tehničnih razlogov, ki so ovirali implementacijo sistema EMK, podaljševal tudi čas poskusnega delovanja sistema skladno s 5. odstavkom 6. člena pogodbe, saj si je prizadeval, da bi se v času poskusnega obdobja delovanja sistema EMK na avtobusih in tirni vzpenjači pričelo tudi poskusno obdobje delovanja sistema EMK na javnih parkirnih površinah. Z dnem 17.9.2009 sta naročnik in dobavitelj podpisala dokončni prevzemni zapisnik, s katerim je naročnik prevzel delujoč sistem EMK, razen v tistem delu, ki omogoča plačilo parkiranja na javnih parkirnih površinah ter za katerega je časovni plan implementacije v skladu s 16. členom pogodbe zaradi interesov naročnika podaljšan. Prevzemna komisija je naročniku predlagala, da se plačilo pogodbениh obveznosti, ki jih določa 15. člen pogodbe, izplača v višini 2/3 od preostalih 70% pogodbene vrednosti, pri čemer bi dobavitelj preostanek plačila prejel ob prevzemu delujočega sistema. V zvezi z navedenim je naročnik z izvajalcem sklenil tudi ustrezni Aneks št. 1 k pogodbi (28.9.2009).

Kot je razvidno iz zgornjih navedb, je postopek po ugotovitvah naročnika in Državne revizijske komisije Republike Slovenije tekel v skladu z Zakonom o javnih naročilih (ZJN-2). Komisija na podlagi splošne navedbe prijaviteljice (ni opredelila, kje naj bi bil sum korupcije, temveč je navedla le, da bi morala Komisija preveriti, ali je Ultra prišla do večmilijonskega posla pri MOL z izdelavo enotne mestne kartice na sporen način) in po preučiti Komisiji razpoložljive dokumentacije ni ugotovila kršitve določb ZPKor.

Komisija prav tako ni ugotovila kršitev dolžnega ravnanja oziroma drugih določb ZPKor glede očitka o neuveljavitvi pogodbene kazni s strani MOL zoper izvajalca, saj so bili razlogi za kasnejšo implementacijo, kot je bila določena s pogodbo, izključno na strani naročnika in ne izvajalca – podjetja Ultra.

Po preučitvi Komisiji razpoložljive dokumentacije tako ni razvidnih znakov kršitev ZPKor, zaradi česar predlagam, da se celotna zadeva zaključi z uradnim zaznamkom, arhivira ter o tem obvesti prijaviteljico.

Komisija je na podlagi vpogleda v vsebino zadeve na seji dne 12.11.2009 sprejela sklep, da se ta zaključi z uradnim zaznamkom, arhivira in o tem obvesti prijaviteljico.

Poslano:
- 1 x arhiv

Drago KOS
PREDSEDNIK